

# **ANALIZA ACTIVITĂȚII PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI ÎN ANUL 2012**

## **INTRODUCERE – SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA PARCHETULUI ÎN ANULUI 2012**

Municipiul București este al șaselea oraș ca număr de locuitori din țările Uniunii Europene.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București gestionează dosarele penale din cea mai mare aglomerație urbană din România: o populație stabilă de circa 1.700.000 de locuitori la care se adaugă circa 1.000.000 de persoane aflate în tranzit, pe o suprafață de 228 KM<sup>2</sup>, din care suprafața construită reprezintă circa 70%. Totodată în București sunt înmatriculate circa 1.200.000 autoturisme.

Potrivit evaluărilor realizate la nivelul Direcției Generale de Poliție a municipiului București, în București se produc anual circa 14% din totalul infracțiunilor sesizate la nivelul Poliției Române, înregistrându-se 41% din criminalitatea stradală sesizată la nivel.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București este una din cele mai mari unități ale Ministerului Public indiferent dacă este privită separat sau dacă este analizată împreună cu cele șase parchete din subordine, prin raportare la numărul persoanelor care își desfășoară activitatea în această instituție cât și la numărul de cauze înregistrate și soluționate.

Din punct de vedere al competenței teritoriale procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București au instrumentat în cursul anului 2012 atât infracțiuni comise pe raza sa teritorială cât și pe raza celor șase sectoare ale capitalei.

Din acest punct de vedere, putem afirma că anul 2012 a fost pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București un an atipic, având în vedere că este primul an când nu s-au mai instrumentat și dosare penale privind infracțiuni săvârșite pe raza județului Ilfov deoarece începând cu data de 01.11.2011 a început să funcționeze Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

În acest sens, în prima parte a anului 2012 au fost declinate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în favoarea Parchetului de pe

lângă Tribunalul Ilfov toate dosarele penale în care nu a existat un criteriu de competență teritorială pe București.

De asemenea, 2012 a fost practic primul an în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu nu s-au mai aflat în subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În ceea ce privește competența materială și după calitatea persoanei, unitatea noastră instrumentează în principal, în urmărire penală proprie sau în supraveghere, infracțiuni contra vieții, infracțiuni de corupție, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție, infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, infracțiuni comise de agenți de poliție și agenți de penitenciare, variantele agravante ale unor infracțiuni de tâlhărie, lipsire de libertate, viol, înșelăciune, infracțiuni legate de utilizarea mijloacelor de plată electronice, infracțiuni în materia insolvenței.

De asemenea, procurorii din cadrul Secției judiciar penale participă la judecarea cauzelor legate de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul București dar și în majoritatea dosarelor în care trimiterea în judecată s-a dispus de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (structura centrală și structura teritorială București).

Procurorii Secției judiciar civile din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București participă la judecarea cauzelor având ca obiect plasamentul minorilor aflați în dificultate, adopțiilor, limitarea exercitării dreptului de liberă circulație pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, declararea judecătorească a dispariției și a morții, modificări de acte de stare civilă, despăgubiri întemeiate pe prevederile art.504 Cod procedură penală, înființarea partidelor politice și alte cauze.

Ca structură, Parchetul de pe lângă Tribunalul București este compus din patru secții (urmărire penală, supravegherea urmăririi penale, judiciar penală și judiciar civilă), departamentul economico financiar și administrativ și grefa.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București este singura persoană juridică, întrucât unitățile de sector nu au personalitate juridică proprie. În consecință, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București este ordonator terțiar de credite atât pentru această unitate cât și pentru unitățile subordonate.

Începând din anul 2002 unitatea noastră, împreună cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București precum și parchetele de pe lângă judecătoriile sectoarelor 1-6 își desfășoară activitatea în sediul din strada Scaune, nr.1-3. La sfârșitul anului 2011, printr-o hotărâre de guvern, a fost dată în administrarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București o clădire situată pe Calea Victoriei în care, după efectuarea unor inerente lucrări de renovare, urmează să-și desfășoară activitatea Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

## **CAPITOLUL I – STAREA PARCHETULUI ÎN ANUL 2012**

### **Secțiunea 1 – Activitatea parchetului**

#### **1.1.A. Volumul de activitate la nivelul parchetului și pe structuri specializate din cadrul acestuia (urmărire penală și supraveghere)**

##### **A. Volumul de activitate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București**

Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătorii din circumscripția acestuia au avut în anul 2012 de soluționat un număr de 339.436 de dosare penale (dintre care 234.570 existente la finele anului 2011, iar 104.866 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Cel mai mare număr de cauze de soluționat s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (65.653) și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (64.957).

În anul 2012 au fost soluționate un număr de 73.598 de dosare, înregistrându-se o scădere față de 83.004 cauze soluționate în anul 2011. Diferența este explicabilă în condițiile în care, începând cu data de 01.11.2012, funcționează Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov; astfel Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu nu mai intră în circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul București. Trebuie menționat că în perioada 01.01.2011 – 01.11.2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu au soluționat un număr de 12.061 cauze, la care se adaugă și cauzele soluționate în 2011 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Astfel, în realitate se înregistrează o creștere a numărului de cauze soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Cel mai mare număr de cauze soluționate s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București (14.630), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (12.513) și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (12.121).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 85.087 de dosare (față de 99.412, cât rămăseseră nesoluționate la finele anului 2011).

Dintre dosarele soluționate, într-un număr de 2702 au fost întocmite rechizitorii, cifră inferioară celei din anul 2011, când au fost întocmite 3097. Explicațiile prezentate mai sus sunt valabile având în vedere că Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu au întocmit în 2011 un număr de 622 de rechizitorii, la care se adaugă și cauzele soluționate prin rechizitoriu în 2011 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Astfel, în realitate se înregistrează o creștere a numărului de rechizitorii întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 3,67% din dosarele soluționate, mai mare decât în anul 2011 (3,10%).

Cele mai multe rechizitorii au fost întocmite la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București - 601.

Cea mai importantă creștere a numărului de rechizitorii s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (412, de la 270 în anul 2011).

Au fost trimiși în judecată 3664 de inculpați, față de 4135 inculpați trimiși în judecată anul 2011. În 2011, 752 de inculpați au fost trimiși în judecată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, la care se adaugă și inculpații trimiși în judecată în 2011 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în cauze care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Se constată o creștere a numărului de inculpați trimiși în judecată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Cel mai mare număr de inculpați trimiși în judecată s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București – 832.

Un număr ridicat de inculpați trimiși în judecată s-a mai înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București – 612.

În anul 2012 un număr de 7.777 de dosare dintre cele înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și al parchetelor de pe lângă judecătorii din circumscripția acestuia au fost conexe sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Ca o concluzie – făcând abstracție de datele statistice privind cauzele soluționate în 2011 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și de activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu în anul 2011, putem remarca faptul că există o creștere a numărului de cauze soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă

judecătoriale de sector. Numărul cauzelor nou intrate este unul relativ constant.

Trebuie remarcată de asemenea creșterea constantă a numărului de rechizitorii întocmite și – mai ales – a numărului de persoane trimise în judecată. Acest aspect oglindește faptul că procurorii s-au concentrat pe soluționarea cauzelor cu un grad mai ridicat de complexitate.

## **B. Pe compartimente de activitate situația este următoarea:**

### **a. Urmărirea penală efectuată de către procuror**

În ceea ce privește cauzele scăderii unor indicatori statistici în raport cu anul 2011, cele expuse mai sus sunt valabile și în domeniul activității de urmărire penală efectuată de procuror. Înființarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov se concretizează pe de o parte, în reducerea competenței teritoriale a Parchetului de pe lângă Tribunalul București și, pe de altă parte, în scăderea numărului de parchete locale aflate în circumscripția acestuia.

Mai mult, numărul infracțiunilor pentru care urmărirea penală este efectuată obligatoriu de procuror a fost redus prin Legea nr.202/2010. Această modificare legislativă continuă să producă efecte, de exemplu în materia infracțiunilor privind protecția muncii, reducând numărul cauzelor în care urmărirea penală este efectuată de către procuror, aflate în competența parchetelor locale.

În anul 2012 numărul total al cauzelor de soluționat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și al parchetelor de pe lângă judecătoria din circumscripția acestuia a fost de 7466, în ușoară creștere, față de 7425 în anul 2011.

Cel mai mare număr de cauze de soluționat s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, cu 6423 de dosare.

În anul 2012 au fost soluționate un număr total de 1842 de asemenea cauze, față de 2361 de cauze soluționate în anul 2011. Cel mai mare număr de cauze soluționate s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 1419, urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București cu 114 cauze și de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București cu 92 de cauze.

Au fost întocmite 99 de rechizitorii (în anul 2011 au fost întocmite 138 rechizitorii), cele mai multe la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 79 (față de 109 anul trecut), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București, cu 7 rechizitorii întocmite în anul 2012.

De notat, în raport cu motivele scăderii, cele 17 rechizitorii întocmite în 2011 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, precum și rechizitoriile din

2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București în cauze care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Au fost trimiși în judecată 270 de inculpați față de 350 în anul 2011.

Cel mai mare număr de inculpați trimiși în judecată s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (240 față de 310 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București, cu 15 inculpați.

Au fost trimise în judecată în stare de arest preventiv 183 de persoane (număr în creștere față de 165 persoane în anul 2011). Acest aspect denotă accentul pus pe cauzele complexe vizând infracțiuni grave.

Cel mai mare număr de persoane trimise în judecată în stare de arest preventiv s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (162, de asemenea în creștere față de 155 în anul 2011).

#### **b. Supravegherea urmăririi penale**

Cauzele scăderii unor indicatori statistici în raport cu anul 2011 rămân, în parte, cele expuse mai sus.

În anul 2012 numărul total al cauzelor de soluționat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și al parchetelor de pe lângă judecătorii din circumscripția acestuia a fost de 331.970 (număr în ușoară scădere față de 335.670 în anul 2011).

Cel mai mare număr de cauze de soluționat s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (cu 65.537 de dosare), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (cu 64.789 de dosare).

Au fost soluționate un număr total de 71.756 de cauze comparativ cu 80.631 de cauze soluționate în anul 2011. De notat că în 2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu au soluționat 11.904 cauze la care se adaugă cauzele soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. În raport cu aceste aspecte, în realitate se înregistrează o creștere a numărului de cauze soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Cel mai mare număr de cauze soluționate s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București (14.581), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (12.399).

Au fost întocmite 2603 rechizitorii față de 2959 în anul 2011. De notat că în 2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu au întocmit 605 rechizitorii, la care se adaugă rechizitoriile Parchetului de pe lângă Tribunalul București în

cauze care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. În raport cu aceste aspecte, în realitate se înregistrează o creștere a numărului de rechizitorii întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Cele mai multe rechizitorii au fost întocmite la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București – 594, urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București – 514.

Cea mai importantă creștere a numărului de rechizitorii s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (unde au fost întocmite 410 de rechizitorii, față de 267 de rechizitorii întocmite în anul precedent).

În anul 2012 au fost trimiși în judecată 3394 de inculpați, comparativ cu 3785 de inculpați trimiși în judecată în anul 2011. De notat că în 2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu au trimis în judecată 728 de inculpați, la care se adaugă cei trimiși de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în cauze care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. În raport cu aceste aspecte, în realitate se înregistrează o creștere a numărului de inculpați trimiși în judecată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoriile de sector.

Cel mai mare număr de inculpați trimiși în judecată s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 – 817.

Cea mai mare creștere a numărului de inculpați trimiși în judecată s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (498 de inculpați, față de 312 în anul 2011, creșterea fiind una de 186 de inculpați trimiși în judecată), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (817 față de 685, creștere de 132 de inculpați) și Parchetul de pe lângă Tribunalul București (171 față de 94, creștere de 77 de inculpați).

Cât privește inculpații trimiși în judecată în stare de arestat preventiv, cel mai mare număr s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 (254).

S-a înregistrat o creștere a numărului de inculpați trimiși în judecată în stare de arestat preventiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 5.

## **C. Activitatea desfășurată de parchetele de pe lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul București:**

### **a. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București:**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 65.653 de dosare penale (dintre care 47568 existente la finele anului 2011, iar 18085 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București au fost soluționate un număr de 12.121 de dosare (față de 12.475 în anul 2011).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 16.337 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, într-un număr de 601 au fost întocmite rechizitorii (cifră în creștere față de cea din anul 2011 - 560).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 4,95 din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 847 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 75 de astfel de cauze, fiind soluționate 65 (7 prin rechizitoriu).

### **b. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 64.957 de dosare penale (dintre care 48.484 existente la finele anului 2011, iar 16.473 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București au fost soluționate un număr de 11.120 de dosare (în scădere față de 12.485 soluționate în anul 2011).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – a rămas de soluționat un număr de 19.779 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, într-un număr de 517 au fost întocmite rechizitorii (cifră în creștere față de cea din anul 2011 - 479).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 4,64% din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 274 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.



Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 116 de astfel de cauze, fiind soluționate 58 (3 prin rechizitoriu).

### **c. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 59.388 de dosare penale (dintre care 40.316 existente la finele anului 2011, iar 19.072 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București au fost soluționate un număr de 11.909 de dosare (în creștere față de anul 2011, când au fost soluționate 11.307 dosare).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – a rămas de soluționat un număr de 10.954 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, într-un număr de 420 au fost întocmite rechizitoriile (cifră în scădere față de cea din anul 2011, când au fost întocmite 447 rechizitorii).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 3,52% din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 1584 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 148 de astfel de cauze, fiind soluționate 92 (5 prin rechizitoriu).

### **d. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 57.391 de dosare penale (dintre care 41.442 existente la finele anului 2011, iar 15.949 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București au fost soluționate un număr de 12.513 de dosare (cifră în creștere semnificativă, față de 10.439 de cauze soluționate în anul 2011).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – a rămas de soluționat un număr de 15.864 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, într-un număr de 412 au fost întocmite rechizitorii (cifra în creștere față de cea din anul 2011 – când au fost întocmite 270 de rechizitorii).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 3,29% din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 360 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 124 de astfel de cauze, fiind soluționate 114 (2 prin rechizitoriu).

#### **e. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 46.909 de dosare penale (dintre care 33.409 existente la finele anului 2011, iar 13.500 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București au fost soluționate un număr de 8789 de dosare (față de 8593 în anul 2011).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – a rămas de soluționat un număr de 8.502 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, într-un număr de 307 au fost întocmite rechizitorii (numărul rechizitoriilor este mai mare decât în anul 2011, când au fost întocmite 258 de rechizitorii).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 3,49% din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 1057 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 87 de astfel de cauze, fiind soluționate 45 (2 prin rechizitoriu).

#### **f. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București**

A avut în anul 2012 de soluționat un număr de 30.773 de dosare penale (dintre care 14.903 existente la finele anului 2011, iar 15.870 înregistrate pe parcursul anului 2012); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Dintre aceste dosare, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București au fost soluționate un număr de 14.630 de dosare (față de 12.922 în anul 2011).

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 4884 de dosare.

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, într-un număr de 301 au fost întocmite rechizitorii (cifra ușor scăzută față de cea din anul 2011, când au fost întocmite 311 rechizitorii).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 2,057 din dosarele soluționate.

În anul 2012 un număr de 1070 de dosare au fost conexate sau declinate în favoarea altor unități de parchet.

Marea majoritate a dosarelor înregistrate și soluționate la această unitate de parchet sunt dosare în care urmărirea penală este supravegheată de către procuror.

În ceea ce privește cauzele în care procurorul efectuează urmărirea penală, în anul 2012 au fost înregistrate 96 de astfel de cauze, fiind soluționate 49 (din care 1 prin rechizitoriu).

#### **g. Parchetul de pe lângă Tribunalul București**

A avut, în anul 2012, de soluționat un număr de 14.365 de dosare penale (dintre care 8448 existente la finele anului 2011, iar 5917 înregistrate pe parcursul acestui an); în aceste cifre se regăsesc inclusiv dosarele cu autor necunoscut.

Numărul cauzelor înregistrate pe parcursul anului 2012 (5917) a scăzut față de anul 2011 (când au fost înregistrate un număr de 7692 de cauze. Acest aspect este direct legat de înființarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu 01.11.2011.

Au fost soluționate 2516 cauze, în ușoară scădere față de cele 2710 cauze penale soluționate în anul 2011.

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 8767 de dosare; această cifră este în creștere față de cea de la finalul anului 2011 (când au rămas de soluționat 7579 de cauze).

Dintre dosarele soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, într-un număr de 144 au fost întocmite rechizitorii, număr în scădere ușoară față de 150 în anul 2011. Scăderea este justificată, prin prisma înființării Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu 01.11.2011.

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 5,72 din dosarele soluționate.

Numărul inculpaților trimiși în judecată este 411 în anul 2012, față de 404 în anul 2011. O creștere ușoară dar semnificativă în contextul reducerii competenței teritoriale a Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin înființarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

La fel a crescut numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv, 256 în anul 2012, față 201 în anul 2011. Creșterea este de asemenea semnificativă în contextul menționat mai sus și denotă accentul pus pe cauzele complexe vizând infracțiuni grave.

Cele mai numeroase soluții au fost cele de neîncepere a urmăririi penale, acestea fiind date într-un număr de 2001 de cauze, dintre care, în urma punerii în aplicare a prevederilor Legii nr. 202/2010, în 51 de cauze s-a dispus neînceperea urmăririi penale și aplicarea art.18<sup>1</sup> Cod penal.

Într-un număr de 318 cauze s-a adoptat o soluție de scoatere de sub urmărire penală, dintre care scoatere de sub urmărire penală cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ într-un număr de 198 de cauze.

În 53 de cauze s-a dispus încetarea urmăririi penale.

S-a dispus declinarea și conexarea într-un număr de 2585 de dosare, față de 2077 în anul 2011.

Scăderea numărului total de cauze soluționate (5917 în 2012 față de 7692 în 2011) este doar una aparentă. Astfel, pe de o parte, odată cu înființarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost obligat să decline acele cauze pentru a căror soluționare nu era competent după niciun criteriu de la art.30 C.p.p. (numeroase cauze în care cercetările erau deja avansate).

Pe de altă parte, în cauzele în care, în conformitate cu practica anterioară, se dispunea neînceperea urmăririi penale pentru o infracțiune de competența materială a Parchetului de pe lângă Tribunalul București (de exemplu tentativă de omor, trafic de influență, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave etc.) și declinarea pentru o infracțiune de competența materială a unui parchet local (vătămare corporală, înșelăciune etc.), în prezent nu se mai dispune decât declinarea pentru a se evita anumite probleme procedurale. Volumul de muncă într-o astfel de cauză și motivarea soluției rămân însă aceleași.

Față de aceste aspecte, se constată că, adunând numărul de cauze soluționate cu cele declinate, în anul 2012 acestea totalizează 5101 față de 4787 în anul 2011, înregistrându-se în realitate o creștere a volumului de muncă.

La aceasta se adaugă, așa cum s-a arătat mai sus, o creștere a numărului total de inculpați trimiși în judecată, precum și a celui de inculpați trimiși în stare de arest preventiv.

Pe compartimente de activitate situația se prezintă după cum urmează:

#### **i. Urmărirea penală efectuată de către procuror.**

Numărul cauzelor de soluționat existente la începutul anului 2012 (rămase din anul 2011) a fost de 3446 (în creștere față de 2039 rămase la finalul anului 2010).

La acestea s-au adăugat cele 2977 de cauze înregistrate în cursul anului 2012, în scădere față de anul 2011 – 3590 de cauze înregistrate.

În anul 2012 au fost soluționate 1419 de cauze penale, în scădere față de anul precedent, când s-au soluționat 1546 de cauze. Această scădere, așa cum s-a arătat mai sus, este una aparentă, fiind determinată, pe de o parte, de necesitatea de a declina către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov unele cauze în care cercetările erau deja avansate și, pe de altă parte, de practica declinării unor cauze către parchetele locale fără a se pronunța o soluție de netrimitere în judecată față de infracțiunile de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul București. În aceste condiții, însumând numărul de cauze soluționate cu cele declinate, în anul 2012 acestea totalizează 2759 față de 2340 în anul 2011, înregistrându-se în realitate o creștere a volumului de muncă.

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 3581 de dosare; această cifră este în creștere față de cea de la finalul anului 2011 (când au rămas de soluționat 3201 de cauze).

Dintre dosarele soluționate, într-un număr de 79 au fost întocmite rechizitoriile. Numărul rechizitoriilor a scăzut față de cel din anul 2011, când au fost întocmite 109 rechizitoriile. Scăderea numărului de rechizitorii este justificată, fiind o consecință directă a reducerii competenței teritoriale a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, și se referă la acele cauze (în special privind infracțiuni contra vieții sau de corupție comise în raza județului Ilfov) soluționate în 2011 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și care în prezent ar fi de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Trebuie subliniat însă numărul mare de cauze care fuseseră înregistrate drept cauze cu autori nedescoperiți în anii anteriori, soluționate prin rechizitoriu în 2012 (infracțiuni contra vieții, tâlhării cu consecințe deosebit de grave, lipsiri de libertate).

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 5,56% din dosarele soluționate, în care urmărirea penală a fost efectuată de către procuror.

Numărul inculpaților trimiși în judecată este de 240, în scădere față de 310 în anul 2011. Cauzele sunt cele precizate mai sus.

Pe de altă parte a crescut numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv, 162 în anul 2012, față de 155 în anul 2011. Creșterea este semnificativă în contextul scăderii competenței teritoriale

și, ca o consecință, a numărului de rechizitorii, și denotă accentul pus de procurori pe cauzele complexe vizând infracțiuni grave.

Cele mai numeroase soluții au fost cele de neîncepere a urmăririi penale, acestea fiind date într-un număr de 1302 de cauze.

Într-un număr de 35 de cauze s-a adoptat o soluție de scoatere de sub urmărire penală, dintre care scoatere de sub urmărire penală cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ într-un număr de 13 de cauze.

În trei cauze s-a dispus încetarea urmăririi penale.

S-a dispus declinarea și conexarea într-un număr de 1340 de dosare.

## **ii. Supravegherea de către procuror a urmăririi penale**

Numărul cauzelor de soluționat existente la începutul anului 2012 (rămase din anul 2011) a fost de 5002 (în creștere față de 3201 rămase la finalul anului 2010).

La acestea s-au adăugat cele 2940 de cauze înregistrate în cursul anului 2012, de asemenea în scădere față de 4102 în anul precedent.

În anul 2012 au fost soluționate 1097 de cauze penale, cifră în scădere ușoară față de cea din anul precedent, când s-au soluționat 1164 de cauze.

La finalul anului 2012 – exceptând dosarele cu autor necunoscut – au rămas de soluționat un număr de 5186 de dosare; această cifră este în creștere față de cea de la finalul anului 2011 (când au rămas de soluționat 4378 de cauze).

Dintre dosarele soluționate, într-un număr de 65 au fost întocmite rechizitorii, număr în creștere față de anul 2011 când au fost întocmite 41 de rechizitorii. Creșterea este cu atât mai importantă în condițiile reducerii competenței teritoriale a unității.

Rechizitoriile au reprezentat un procentaj de 5,92% din dosarele soluționate.

De asemenea, a crescut considerabil numărul inculpaților trimiși în judecată: 171 în anul 2012, față de 94 în anul 2011.

A crescut mult și numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv, 94 în anul 2012, față de 46 în anul 2011.

Creșterea numărului de rechizitorii, a numărului de inculpați (atât număr total cât și cel de inculpați arestați) trimiși în judecată este semnificativă în contextul scăderii competenței teritoriale și denotă accentul pus de procurori pe cauzele complexe vizând infracțiuni grave.

Cele mai numeroase soluții au fost cele de neîncepere a urmăririi penale, acestea fiind date într-un număr de 699 de cauze.

Într-un număr de 283 de cauze s-a adoptat o soluție de scoatere de sub urmărire penală, dintre care 185 de cauze de scoatere de sub urmărire penală cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

În 50 de cauze s-a dispus încetarea urmăririi penale.

S-a dispus declinarea și conexarea într-un număr de 1245 de dosare, față de 1283 în anul 2011.

### **iii. Infracțiuni economico-financiare**

O creștere importantă au înregistrat-o cauzele privind infracțiuni economico-financiare soluționate în anul 2012 prin rechizitoriu de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și de unitățile de parchet din subordine.

Astfel, în anul 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetele de pe lângă Judecătoriale sectoarelor 1 – 6 București au întocmit în total 74 de rechizitorii în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală, cu 93 de inculpați dintre care 18 au fost arestați preventiv. Prejudiciul total cauzat prin aceste fapte a fost de 35.418.194 lei.

Referitor la prejudiciile recuperate în condițiile aplicării art.10 din Legea nr.241/2005, acestea totalizează (la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetele de pe lângă Judecătoriale sectoarelor 1 – 6 București) aproximativ 5.666.604 lei.

Pe unități de parchet, situația se prezintă în felul următor:

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București au fost întocmite 18 rechizitorii în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală, cu 35 de inculpați dintre care 18 au fost arestați preventiv. Prejudiciul total cauzat prin aceste fapte a fost de 16.659.409 lei. Măsurile asigurătorii au vizat sume de bani în cuantum total de 71.702 lei, precum și bunuri mobile și imobile.

Referitor la prejudiciile recuperate în condițiile aplicării art.10 din Legea nr.241/2005, acestea totalizează aproximativ 1.335.335 lei și 50.000 de euro.

Totodată, la parchetele de sector din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul București au fost soluționate prin rechizitoriu mai multe astfel de cauze, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a întocmit 15 rechizitorii, cu 15 inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 3.928.956 lei.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București a întocmit 20 de rechizitorii, cu 21 de inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 2.714.216 lei.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a întocmit 7 rechizitorii, cu 8 inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 1.759.537 lei.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a întocmit 4 rechizitorii, cu 4 inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 280.307 lei.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a întocmit 6 rechizitorii, cu 6 inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 603.345 lei.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București a întocmit 4 rechizitorii, cu 4 inculpați, prejudiciul total cauzat fiind de 9.472.424 lei.

În ceea ce privește infracțiunile de spălare de bani, au fost întocmite 2 rechizitorii, cu 10 inculpați dintre care 7 au fost arestați

preventiv. De notat că una dintre cauze, de o complexitate deosebită, vizează comiterea mai multor infracțiuni printre care și complicitate la spălare de bani de către 33 de inculpați trimiși în judecată. Sumele de bani care au constituit obiectul infracțiunilor de spălare de bani totalizează 3.858.885 lei. Măsurile asigurătorii au vizat sume de bani, precum și bunuri mobile și imobile.

### **iii. Complexitatea cauzelor soluționate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2012**

Indicatorii statistici nu reflectă nici măcar parțial eforturile depuse pentru soluționarea unei cauze de un procuror sau de colectivul de procurori. Din punct de vedere cantitativ, numărul de cauze soluționate sau tipul de soluție adoptată este departe de a reflecta volumul de muncă real depus pentru a finaliza urmărirea penală. Trebuie avută în vedere și complexitatea cauzelor.

Trebuie precizat faptul că în 2012 au fost soluționate multe cauze având ca obiect infracțiuni grave și infracțiuni comise în serie, înregistrate în anii anteriori drept cauze cu autori nedescoperiți.

Totodată, în ultimul timp cauzele de așa-zisă „mică corupție” prezintă un grad de dificultate din ce în ce mai ridicat prin numărul mare de persoane vizate, mijloacele tehnice și resursele alocate pentru realizarea cercetărilor, precum și prin ramificațiile adeseori neprevăzute care apar în cursul anchetei. Au existat cazuri în care, după efectuarea unor cercetări aprofundate de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, s-a impus, în raport cu prevederile legale în materie de competență, declinarea cauzelor către Direcția Națională Anticorupție.

Mai mult, în ultima perioadă, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București au fost înregistrate și soluționate numeroase cauze complexe (privind infracțiuni grave) care în mod normal nu erau de competența strictă a unității, fie prin conexare la dosarele deja aflate în lucru, fie prin preluare conform prevederilor art.209 alin.4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul București desfășurată în ultimii ani se constată o sporire a numărului de cauze vizând activitatea infracțională desfășurată de membrii anumitor grupări (care, prin modul de săvârșire a faptelor, nu se încadrează în obiectul de activitate specific al D.I.I.C.O.T.). Membrii acestor grupări comit infracțiuni grave: contra vieții, integrității corporale și a libertății persoanei (omor, tentativă de omor, lipsire de libertate, șantaj), contra patrimoniului (tâlhării și furturi, adesea având consecințe deosebit de grave, vizând locuințe, autoturisme de lux, bancomate etc.), contra bugetului de stat (evaziuni fiscale, spălări de bani etc.).

Trebuie subliniate dificultățile întâmpinate în cercetarea acestor cauze. În primul rând caracterul repetat al acestor infracțiuni - aspect care conturează un adevărat mod de operare -, infracțiuni care, de cele mai multe ori, sunt comise în raza teritorială a mai multor sectoare ale



Bucureștiului, sau în raza mai multor județe, uneori chiar și în străinătate (de exemplu în cazul autoturismelor de lux sustrase din străinătate, înmatriculate și valorificate apoi în România). Acest aspect a condus la o fragmentare excesivă în cercetarea cauzelor (care au fost înregistrate la diverse unități de parchet în funcție de competența materială și/sau teritorială) și la lipsa unei viziuni unitare în abordarea urmăririi penale. În consecință numeroase infracțiuni au rămas cu autori nedescoperiți sau, în numeroase cauze, s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată.

O altă dificultate constatată în practică este aceea că, în toate aceste cauze, autorii, după comiterea faptelor, încearcă zădărnicierea urmăririi penale prin diverse mijloace (înțelegeri frauduloase, acte de amenințare sau intimidare de natură a induce o stare de teamă, încercarea de a aduce în fața organelor de urmărire penală persoane care să facă declarații mincinoase, încercări de a-i corupe pe reprezentanții autorităților etc.). Singura modalitate de a contracara o astfel de situație este o bună documentare a activității acestor grupări care să permită desfășurarea cu operativitate a actelor de urmărire penală.

Totodată, realizarea probatoriului în aceste cauze prezintă un anumit specific în sensul că este necesară analiza comparativă și unitară a unui număr mare de fapte comise, analiză de natură să contureze modul de operare specific, realizarea unui probatoriu suficient în fapte izolate fiind de cele mai multe ori practic imposibil.

Pe fondul acestei situații, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a preluat în mai multe rânduri dosare de la alte unități (parchete de sector) sau a conexas dosare de la alte unități (parchete de sector sau parchete din alte județe) la dosarele aflate deja în lucru. S-a realizat astfel o bună documentare a activității grupărilor infracționale concretizate în realizarea unui probatoriu coerent prin analiza coroborată a mai multor fapte comise, reușindu-se trimiterea în judecată (de cele mai multe ori în stare de arest preventiv) a autorilor, precum și condamnarea acestora.

Prezentăm, exemplificativ, în continuare câteva cauze având o complexitate deosebită soluționate prin rechizitoriu în anul 2012:

- Dosarul nr.5948/P/2010 având ca obiect săvârșirea de către 30 de inculpați (29 de agenți de poliție din cadrul secțiilor 3 de poliție și un jandarm) a unui număr de 26 de infracțiuni de luare de mită în formă continuată (230 de acte materiale), 4 infracțiuni de luare de mită, 24 de infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată (193 de acte materiale), 3 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, 9 infracțiuni de favorizarea infractorului, 7 infracțiuni de complicitate la prostituție în formă continuată (27 de acte materiale), 7 infracțiuni de complicitate la proxenetism în formă continuată (27 de acte materiale), o infracțiune de purtare abuzivă, o infracțiune de complicitate la luare de mită, o infracțiune de trafic de influență, o infracțiune de tăinuire, o infracțiune de omisiunea sesizării organelor judiciare, o

infracțiune de lipsire de libertate în mod ilegal, o infracțiune de tortură, o infracțiune de complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal, o infracțiune de complicitate la tortură, o infracțiune de fals intelectual.

- Dosarul nr.1636/P/2011 având ca obiect comiterea de către 9 inculpați a infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, tănuire, fals privind identitatea, fals în declarații, reținându-se că achiziționau autoturisme de lux (despre care știau că sunt cumpărate în leasing sau prin credite bancare neachitate pe teritoriul Ungariei), le întocmeau acte false, le înmatriculau fraudulos și le vindeau în România, autoturismele fiind în același timp în mod mincinos declarate ca furate în Ungaria.

- Dosarul nr.1790/P/2012 având ca obiect comiterea de către 13 inculpați a infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, uz de fals în formă continuată, reținându-se că prin folosirea unor documente falsificate (cărți de identitate false, adeverințe de venit false, contracte de vânzare - cumpărare imobil falsificate), au contractat mai multe credite de la diferite bănci sau societăți de credit și au achiziționat bunuri din marile magazine de electronice și electrocasnice.

- Dosarul nr.6572/P/2011 privindu-l pe inculpatul Fodor Ștefan trimis în judecată pentru comiterea a câte de omor deosebit de grav, viol și tâlhărie în lunile aprilie 2010 respectiv noiembrie 2011 (inițial cauze cu autori nedescoperiți), ambele săvârșite pe un teren viran situat în sectorul 5.

- Dosarul nr. 4355/P/2011 având ca obiect comiterea de către doi inculpați (asupra a doi minori pe care îi aveau în îngrijire ca asistenți maternali) a câte două infracțiuni de tentativă la omor calificat și deosebit de grav (respectiv complicitate), rele tratamente aplicate minorului (respectiv complicitate), precum și a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu în formă calificată, fals intelectual, favorizarea infractorului, omisiunea sesizării organelor judiciare, fals material în înscrisuri oficiale și neglijență în serviciu de către alți 5 inculpați, medici sau funcționari în cadrul D.G.A.S.P.C.- Ilfov.

- Dosarul nr.1445/P/2011 având ca obiect comiterea de către 5 inculpați a mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, reținându-se că aceștia, prin intermediul unor societăți comerciale, au achiziționat din Republica Moldova și România păcură pe care, printr-un circuit economic fictiv, trecând-o prin mai multe societăți comerciale fantomă controlate tot de inculpați, au înstrăinat-o drept motorină euro 5 fără ca produsul să sufere vreo transformare.

- Dosarul nr.4979/P/2011 având ca obiect comiterea de către 33 de inculpați (printre care 20 de farmaciști și 9 medici) a infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, luare și dare de mită și spălare de bani, activitatea infracțională constând, în principal, în fraudarea de către mai mulți medici și farmaciști din cadrul aceleiași rețele farmaceutice a bugetului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate prin compensarea frauduloasă a contravalorii unor rețete false, cauzându-se un prejudiciu de aproximativ 2.000.000 lei.

- Dosarul nr.5202/P/2011 având ca obiect comiterea de către 3 inculpați a mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, reținându-se că au achiziționat de pe piața internă numeroase obiecte din metale prețioase pe care le topeau și le scoteau clandestin și ilegal din țară, ascunse în autoturismele proprii și nedeclarate la punctele vamale. Obiectele erau comercializate în afara circuitului comercial legal pe teritoriul Turciei, fără ca inculpații să fie autorizați de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor să efectueze operațiuni cu metale prețioase și fără a le declara organelor vamale, sustrăgându-se astfel de la plata taxelor și impozitelor și cauzând bugetului de stat un prejudiciu total în cuantum de 2.462.600,86 lei.

- Dosarul nr.4418/P/2011 având ca obiect comiterea de către 5 inculpați a opt infracțiuni de tâlhărie cu consecințe deosebit de grave, tâlhărie, lipsire de libertate în mod ilegal, nerespectarea regimului armelor și munițiilor, violare de domiciliu, uzurpare de calități oficiale și port ilegal de decorații sau semne distinctive, constând în aceea că, folosind uniforme, arme și însemne ale poliției române, prin exercitarea de acte de violență și lipsire de libertate au deposedat părțile vătămate de importante sume de bani și bunuri de valoare. (De notat că majoritatea acestor cauze au fost inițial cu autori necunoscuți.)

- Dosarul nr.878/P/2012 având ca obiect comiterea de către 4 inculpați a unei infracțiuni de tâlhărie cu consecințe deosebit de grave reținându-se că în data de 02.02.2012, în incinta unui café-bar, prin amenințare cu un pistol, au deposedat-o pe partea vătămată, cetățean străin, de suma de 100.000 de euro.

- Dosarul nr.1658/P/2008 având ca obiect comiterea unei infracțiuni de tâlhărie cu consecințe deosebit de grave, lipsire de libertate (cauză înregistrată cu autori necunoscuți în 2008) prin pătrunderea prin efracție în locuință, asupra unei persoane de 92 de ani (care a fost legată de mâini și de picioare, precum și la gură), fiind sustrase suma de 3000 de lei, obiecte de artă de patrimoniu național a căror valoare a fost estimată de specialiștii din cadrul Muzeului de Artă al României la suma de 910.000 de lei.

- Dosarul nr.2227/P/2011 având ca obiect comiterea de către inculpatul Spircu Iulian a 12 infracțiuni de viol și de act sexual cu un minor, reținându-se că în perioada 2008- 2011 inculpatul a racolat și ademenit, prin utilizarea de site-uri de socializare, prin postarea pe internet pe site-uri de profil de anunțuri privind disponibilitatea întreținerii de acte sexuale sau prin intermediul persoanelor racolate (căroră le solicita servicii de intermedierea cunoașterii altor minori), 11 minori în vederea întreținerii, cu acordul acestora sau prin constrângere, de acte sexuale, orale și anale, oferind în schimb sume de bani, telefoane mobile și obiecte de îmbrăcăminte.

### **1.1.B. Volumul de activitate la nivelul parchetului și pe structuri specializate din cadrul acestuia (judiciar)**

a) În ceea ce privește activitatea judiciară penală în anul 2012 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate acestora au participat la judecarea în fond și recurs a 19.666 cauze față de 18.421 în anul 2011.

Numărul cel mai mare de concluzii s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 6.138 (față de 6.611 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 3.573 (față de 3.273) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 2.920 (față de 1.801).

În perioada de referință s-au verificat în vederea exercitării căilor de atac un număr de 18.148 hotărâri față de 19.017 în anul 2011 și s-au declarat 794 de apeluri și recursuri (privind 1.324 inculpați) față de 894 de apeluri și recursuri (privind 1.478 inculpați) în anul 2011.

Numărul cel mai mare de căi de atac declarate s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 224 (față de 286 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 137 (față de 105 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 130 (față de 118 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 107 (față de 126 în anul 2011).

În anul 2012, s-au judecat, indiferent de data declarării lor un număr de 695 de apeluri și recursuri, comparativ cu 876 în anul 2011, cele mai multe la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 236 (față de 328 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 121 (față de 92 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 108 (față de 85 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 90 (față de 141 în anul 2011).

Dintre cele 695 căi de atac soluționate, au fost admise 466, respinse 272 și retrase 3, procentul de admisibilitate fiind de 67%.

Cel mai mare număr de apeluri și recursuri admise l-a înregistrat Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 159 (față de 210 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 79 (față de 70 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 71 (față de

62 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 69 (față de 97 în anul 2011).

Cel mai mare număr de apeluri și recursuri respinse l-a înregistrat Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 77 (față de 116 în anul 2011), urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1- 41 (față de 21 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 37 (față de 23 în anul 2011).

De remarcat faptul că în anul 2012 s-a înregistrat o scădere substanțială a numărului de căi de atac retrase de către parchetele ierarhic superioare: doar 1 cale de atac retrasă, față de 6 în anul 2011 și față de 14 în anul 2010.

Procentul de admisibilitate al apelurilor și recursurilor declarate de procuror, de 67% înregistrat în anul 2012, este apropiat celui din 2011 și în creștere constantă față de anii precedenți (64% în anul 2010, 62% în anul 2009).

Cel mai mare procent de admisibilitate al recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță l-a înregistrat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 76,66% (față de 67% în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4- 67,5% (față de 72% în anul 2011), Parchetul de pe lângă judecătoria Sector 5 – 65,74% (față de 73% în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 65%, restul unităților înregistrând procente între 55% și 58%.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București a înregistrat un procent de admisibilitate al apelurilor de 76% în creștere față de anul 2011 – 74%.

Un număr de 7 hotărâri față de 18 în anul 2011 au fost modificate ca urmare a căilor de atac exercitate de părți, pentru motive de nelegalitate, situație în care s-ar fi impus ca și procurorul să acționeze.

Se constată, din datele expuse mai sus, că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate lor, în anul 2012 față de anul 2011 au scăzut: numărul cauzelor penale judecate cu participarea procurorului, numărul hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac și numărul apelurilor și recursurilor declarate de procuror. Aceste scăderi se datorează intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. Astfel, modificările aduse codului de procedură penală, aspectul căilor de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de judecătoria și tribunal, sub aspectul pronunțării unor hotărâri definitive (neatacabile prin căi de atac) ori sub aspectul neparticipării la judecarea anumitor cauze au determinat, diferit, pe unități de parchet, fie o creștere a volumului de activitate (sub multiplele sale aspecte – cauze judecate cu participarea procurorului, hotărâri judecătorești verificate în vederea exercitării căilor de atac, apeluri și recursuri declarate etc.), fie o scădere a acestuia, astfel cum se va arăta în cuprinsul prezentului material.

În materie civilă, în cursul anului 2012, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unităților subordonate au participat la judecarea în fond, apel sau recurs a 9.725 cauze civile față de 11.638 cauze în anul 2011.

Cel mai mare număr de cauze civile judecate cu participarea procurorului s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 4.195, față de 5.208 în anul 2011, urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3- 242 (față de 220 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 212 (față de 127 în anul 2011).

În perioada de referință s-au verificat în vederea exercitării căilor de atac un număr de 6.764 hotărâri civile, față de 7.809 în anul 2011, și s-au declarat 119 apeluri și recursuri față de 209 în anul 2011.

Ca și în anul precedent numărul cel mai mare de căi de atac declarate în materie civilă s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 113 (față de 200 în anul 2011) urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1- 3 căi de atac (la fel ca în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 2 căi de atac (față de niciuna în anul 2011).

În anul 2012, s-au judecat, indiferent de data declarării lor, un număr de 143 apeluri și recursuri civile, comparativ cu 362 în anul 2011, cele mai multe la Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 139 (față de 351 în anul 2011) urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 2 (față de 4 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 și 3 – cu câte o cale de atac.

Dintre cele 143 căi de atac soluționate, 120 au fost admise și 21 respinse și 2 căi de atac retrase. Procentul de admisibilitate înregistrat în anul 2012 – de 84% este în creștere față de anul 2011 – 82%.

Examinând datele prezentate mai sus, se constată că în ceea ce privește activitatea judiciară civilă, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unitățile lor subordonate, în anul 2012, s-au înregistrat scăderi, în ceea ce privește numărul cauzelor judecate cu participarea procurorului (mai puțin de 1.913 cauze față de anul 2011), numărul hotărârilor verificate în vederea exercitării căilor de atac (mai puțin cu 1.045 față de anul 2011) în schimb a crescut procentul de admisibilitate al căilor de atac (cu 2% mai mare în anul 2012 și 45% mai mare față de 2010).

b) Activitatea judiciară penală și civilă a parchetelor de pe lângă judecătoriile de sector

În anul 2012, în materie penală, parchetele de pe lângă judecătoriile de sectoare din capitală au înregistrat creșteri ori scăderi ai principalilor indicatori ai activității procurorilor ori menținere la nivelul anului de referință 2011.

Astfel, în ceea ce privește numărul cauzelor judecate cu participarea procurorului situația, pe unități de parchet subordonate, se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 2.078 (față de

1.264 cauze în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 1.415 (față de 1.438 cauze în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 1.418 (față de 1.231 cauze în anul 2011) Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 4 - 3.573 (față de 3.273 cauze în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 2.920 (față de 1.801 cauze în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 1.270 (față de 952 cauze în anul 2011).

Se remarcă o creștere deosebită a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 (cu 1.119 cauze mai mult), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 (cu 300 cauze mai mult), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 (cu 187 cauze mai mult).

În ceea ce privește numărul cauzelor în care procurorul a verificat hotărârile judecătorești, în vederea exercitării căilor de atac, dată fiind concordanța acestui număr cu cel al cauzelor judecate cu participarea procurorului, diferența fiind relativ mică sau uneori inexistentă, situația expusă mai sus este valabilă și pentru acest indicator.

În ceea ce privește numărul apelurilor și recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, situația pe unități de parchet subordonate se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 130 (față de 118 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 107 (față de 126 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 3 -55 (față de 56 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 76 (față de 27 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 137 (față de 105 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 69 (față de 55 în anul 2011).

Cea mai mare creștere a numărului de apeluri și recursuri declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță au înregistrat-o Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 (cu 49 căi de atac mai multe) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 (cu 14 căi de atac mai multe). La polul opus se situează Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, care a declarat cu 19 mai puține căi de atac în 2012 decât în 2011.

Cu privire la calea de atac a apelului se constată că în anul 2012, urmare modificărilor intervenite ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010 parchetele din subordine nu au mai declarat astfel de căi de atac, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecători fiind supuse, în prezent, doar căii de atac a recursului ce urmează a fi soluționat, în funcție de cazul concret, fie de Tribunalul București, fie de Curtea de Apel București.

Cele mai multe recursuri soluționate s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 121 (79 admise, 41 respinse și 1 retras) urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 108 (71 admise, 37 respinse), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 90 (69 admise și 21 respinse), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 56 (33 admise și 23 respinse), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 44

(28 admise, 16 respinse), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 40 (27 admise, 13 respinse).

Din datele prezentate mai sus rezultă că cel mai mare procent de admisibilitate s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 76,66%, urmat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 67,5%, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 65,74%, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 65%, Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 6 – 63,6%, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 58,92%.

Față de anul 2011 a scăzut numărul căilor de atac retrase, de la 4 la 1 în anul 2012, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1.

Procente de admisibilitate în creștere față de anul precedent au avut Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 înregistrând o scădere vertiginoasă de 11%, celelalte unități înregistrând scăderi între 4 și 7%. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 menținându-se în parametrii aproximativi celor din anul precedent.

La nivelul parchetelor din subordine în anul 2012, un număr de 6 hotărâri, față de 14 în anul 2011 au fost modificate ca urmare a căilor de atac exercitate de părți, pentru motive de nelegalitate, situație în care s-ar fi impus ca și procurorul să acționeze.

În anul 2011 nu au înregistrat astfel de situații Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 (ca și în anul precedent) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 (ca și în anul precedent).

Cele 6 căi de atac admise părților în anul 2012 au fost raportate de Parchetul

de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 3 căi de atac (față de niciuna în anul precedent), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2- 1 cale de atac (față de 6 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 1 cale de atac (față de niciuna în anul precedent) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 1 (față de 4 în anul 2011).

În ceea ce privește activitatea judiciară civilă a parchetelor din subordine, se pot face următoarele mențiuni:

Pentru anul 2012, situația pe unități subordonate sub aspectul cauzelor civile judecate cu participarea procurorului se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1- 212 (față de 127 cauze în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 170 (față de 153 cauze în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 242 (față de 220 cauze în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 67 (față de 61 cauze în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 153 (față de 71 cauze în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 - 181 (față de 139 cauze în 2011).

În anul 2012, situația pe unități subordonate în ceea ce privește numărul hotărârilor civile verificate de procurori în vederea exercitării căilor de atac, se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 1.068 (față de 802 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector



2 – 733 (față de 717 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 242 (față de 220 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 386 (față de 407 în 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 – 120 (față de 71 în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 301 (față de 474 în 2011).

Cu excepția Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 4 și 6 care au înregistrat o scădere a numărului hotărârilor civile verificate în vederea exercitării căilor de atac, toate celelalte unități au înregistrat creșteri ale numărului hotărârilor civile verificate sub aspectul legalității și temeiniciei.

În anul 2012, parchetele subordonate au declarat în total 6 apeluri și recursuri civile (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 3 căi de atac, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 - 2 căi de atac, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 – 1 cale de atac), fiind soluționate, indiferent de data declarării, un număr de 4 apeluri și recursuri civile, dintre acestea 3 fiind admise și 1 retras (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 1 admis, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 – 1 admis și 1 retras, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 1 admis).

#### **c) Parchetul de pe lângă Tribunalul București – judiciar**

În ceea ce privește activitatea proprie a Secției Judiciare Penale a Parchetului de pe lângă Tribunalul București este de remarcat faptul că, înregistrează, în continuare, cel mai mare număr de cauze judecate cu participarea procurorului – 6.138 (deși cifra a scăzut, urmare modificărilor introduse prin Legea 202/2010, procurorii participând într-un număr de 896 ședințe penale și 165 complete speciale.

Procurorii din cadrul Secției Judiciare Penale au declarat 109 de apeluri (față de 131 în anul 2011) fiind soluționate 117, din care 89 admise și 28 respinse, cu un procent de admisibilitate de 76%.

În aceeași perioadă de referință s-au declarat 111 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate de Tribunal în primă instanță – la sentință și încheieri (față de 115 în anul 2011) fiind soluționate 104, din care 58 admise, 46 respinse) cu un procent de admisibilitate de 55,77%. Trebuie menționat faptul că deși ponderea cea mai mare o au recursurile la încheieri, procentul de admisibilitate este în ușoară creștere față de anul 2011 când se înregistra un procent de 54%.

În anul 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a declarat 4 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în apel (față de 40 în anul 2011, scăderea fiind justificată de faptul că din noiembrie 2010 tribunalul nu mai este instanță de apel), fiind soluționate 15, din care 12 admise, 3 respinse, cu un procent de admisibilitate de 80%, în creștere semnificativă față de anul 2011, când a fost de 62%.

De remarcat faptul că în anul 2012 nu s-au înregistrat căi de atac retrase față de 2 căi de atac în anul 2011, numărul apelurilor și recursurilor declarate de părți și în care se impunea ca procurorul să

acționeze, acesta a scăzut de la 4 în anul precedent, la 1 cale de atac admisă părților pe motive de nelegalitate.

În anul 2012, procurorii din cadrul Secției Judiciare Penale au soluționat un număr total de 815 (redactări apeluri și recursuri, sesizări și memorii, înaintări de dosare la organele ierarhice, referate de achitare și restituire etc.), în scădere față de anul 2011 când s-au înregistrat 1.041 de lucrări (în special ca urmare a faptului că cercetările referitoare la cererile de revizuire formulate împotriva hotărârilor care au avut ca obiect infracțiuni a căror urmărire penală este de competența exclusivă a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se efectuează de această direcție, astfel cum s-a dispus prin decizia nr.4/20.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, și nu de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, cum se întâmpla anterior acestei decizii, în cauzele mai sus menționate, judecată în primă instanță de Tribunalul București).

Procurorii Secției Judiciare Civile din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București au participat în cauze privind plasamentul minorilor aflați în dificultate (Legea 272/2004), a Legii adopțiilor (Legea nr. 273/2004) și a legii privind limitarea exercitării dreptului la liberă circulație pe teritoriul statelor membre a Uniunii Europene (Legea nr. 248/2005), declararea judecătorească a dispariției și a morții, modificări acte de stare civilă, despăgubiri întemeiate pe prev. art. 504 C.p.p. și urm., înființări, modificări de statut, modificări ale organelor de conducere, ale partidelor politice, contestații la legea electorală ( pentru alegerile la Parlamentul European), aprobări tacite, vânzări de spații comerciale, comunicări de informații în care parte este fie Parchetul de pe lângă Tribunalul București, fie parchetele subordonate, exproprieri pentru utilitate publică, răpiri internaționale de minori, iar începând cu luna iulie 2009 se participă, în baza Legii nr.221/2009 la soluționarea acțiunilor privind acordarea de despăgubiri celor care au fost condamnați politic sau au suferit în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989.

Procurorii Secției Judiciare Civile au participat în anul 2012 în 7.828 cauze (față de 10.019 în anul 2011), au pus concluzii în 4.195 cauze (față de 5.208 în anul 2011) și au verificat un număr de 3.914 hotărâri (față de 4.870 în anul 2011) în vederea exercitării căilor de atac.

S-au declarat 113 de apeluri și recursuri (față de 200 în anul 2011, scăderea fiind justificată de aplicarea unitară a dispozițiilor Legii nr. 221/2009 în urma pronunțării deciziei nr. 12/19.09.2011 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite și deciziilor nr.1358/2010 și 1360/2010 ale Curții Constituționale), fiind soluționate 139, din care 117 admise și 21 respinse și 1 retras, cu un procent de admisibilitate de 84% (față de 351 soluționate, din care 294 admise și 57 respinse, cu un procent de admisibilitate de 84% în anul 2011).

În anul 2012, procurorii din cadrul Secției Judiciare Civile au soluționat un număr total de 592 lucrări (reprezentând memoriile, redactări motive apel sau recurs, analize, alte lucrări) față de 863 în anul 2011.

## **1.2. Încărcătura pe procuror**

A. Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Secția de urmărire penală

La Secția de urmărire penală au funcționat în anul 2012, în medie, 18 procurori. Astfel, încărcătura medie de dosare pe procuror în anul 2012 a fost de 356 de dosare (incluzând dosarele înregistrate anterior anului 2012).

În medie, fiecare procuror a soluționat un număr de 153 de dosare (incluzând dosarele declinate și cele conexe), în creștere față de 2011 (138).

La acestea se adaugă și alte numeroase lucrări (plângeri, mandate internaționale de arestare, comisii rogatorii etc.).

B. Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Secția de supraveghere a urmăririi penale

La Secția de supraveghere a urmăririi penale, în anul 2012, au funcționat, în medie, 17 procurori.

Fiecare procuror a avut, în medie, 467 de dosare în supraveghere (incluzând dosarele înregistrate anterior anului 2012).

În medie, fiecare procuror a soluționat un număr de 138 de dosare (incluzând dosarele declinate și cele conexe).

La acestea se adaugă și alte numeroase lucrări (plângeri, mandate internaționale de arestare, comisii rogatorii etc.).

## **1.3. Operativitatea pe parchet, pe structuri specializate și pe procuror**

Raportând numărul cauzelor soluționate în anul 2012 la numărul total de cauze de soluționat în 2012 (adică suma cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul lui 2011 și a celor nou înregistrate în cursul lui 2012) se obține următorul indice de operativitate:

- Indicele de operativitate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost de 35,50%.
- La nivelul Secției de urmărire penală, indicele de operativitate a fost de 42,95%.
- La nivelul Secției de supraveghere a urmăririi penale, indicele de operativitate a fost de 29,48%.

Raportând numărul cauzelor soluționate în anul 2012 la numărul cauzelor nou înregistrate în cursul lui 2012 se obține următorul indice de operativitate:

- Indicele de operativitate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost de 86,20%.
- La nivelul Secției de urmărire penală, indicele de operativitate a fost de 92,67%.
- La nivelul Secției de supraveghere a urmăririi penale, indicele de operativitate a fost de 79,65%.

#### **1.4.Managementul resurselor umane**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul București, pe o schemă de 67 de procurori și 7 procurori cu funcții de conducere, și-au desfășurat activitatea un număr de 57 procurori (în același timp 15 procurori fiind delegați la alte unități, iar 16 delegați de la alte unități).

De la Parchetul de pe lângă Tribunalul București un număr de 10 procurori și-au desfășurat activitatea la alte instituții, fiind detașați, iar un procuror a fost în concediu pentru creștere copil.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București funcționează cu un număr de 36 de procurori, toate cele 36 de posturi fiind ocupate, doi procurori sunt detașați la Consiliul Superior al Magistraturii iar 6 la alte unități.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București sunt ocupate efectiv, toate cele 30 de posturi din schemă, 3 procurori fiind delegați la alte unități și unul detașat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București sunt ocupate efectiv, toate cele 29 de posturi din schemă, trei procurori sunt detașați la alte instituții, iar pe parcursul anului un procuror s-a pensionat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București sunt ocupate efectiv toate cele 25 de posturi din schemă, doi procurori fiind delegați la alte unități, iar doi sunt în concediu de creștere copil. Este vacant postul de prim-procuror adjunct.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București sunt ocupate efectiv toate cele 25 de posturi din schemă, doi procurori fiind delegați la alte unități, iar un procuror este detașat la altă instituție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București sunt ocupate efectiv 23 de posturi din totalul de 27 din schemă, doi procurori sunt delegați la alte unități, un procuror este detașat la altă instituție, iar un procuror este membru Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sunt ocupate 40 de posturi din cele 42 din schema de personal.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București sunt ocupate efectiv toate cele 16 posturi din schemă.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București sunt ocupate efectiv toate cele 14 posturi din schemă.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București sunt ocupate efectiv toate cele 12 posturi din schemă.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București sunt ocupate efectiv toate cele 12 posturi din schemă.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București sunt ocupate efectiv, toate cele 12 posturi din schemă.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București sunt ocupate efectiv, toate cele 12 posturi din schemă.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sunt angajate 11 persoane ca și personal contractual.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, fluctuația de personal este însă în continuare foarte mare, mai ales din cauza faptului că cele două structuri centralizate ale Ministerului Public, respectiv Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism organizează bianual interviuri pentru ocuparea unor noi posturi, interviuri la care cu precădere se prezintă procurori de la unitățile de parchet din București.

Din acest motiv, cu precădere la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, pentru desfășurarea în mod eficient a activităților a fost necesară delegarea unor procurori de la structurile subordonate.

La unele unități de parchet există probleme în sensul nivelului de experiență profesională scăzută, fiind mulți procurori cu o vechime mică în sistem.

O problemă din ce în ce mai importantă o reprezintă concediile medicale frecvente ale personalului auxiliar de specialitate.

Postul de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în anul 2012, a fost ocupat, prin delegare, de d-l procuror Remus Budăi.

Posturile de prim-procurori adjuncți au fost ocupate de d-l procuror Ioan Amariei și ulterior, Alexandru Bogdan Georgescu, respectiv de d-na procuror Florica Nan și ulterior de d-na procuror Andreea Cristina Mina.

Secția de urmărire penală a fost condusă inițial de d-l procuror șef secție Alexandru Bogdan Georgescu și ulterior, prin delegare, de d-l procuror Bogdan Staicu, secția de supraveghere a urmăririi penale de d-na procuror șef Ioana Vlad, Secția judiciar penală de d-na procuror șef Andreea Mina și ulterior, prin delegare, de d-l procuror Sorin Vlădescu, iar Secția judiciar civilă de d-na procuror șef Camelia Diniță.

Departamentul economico financiar și administrativ a fost condus de d-na manager economic Nicoleta Gălbinașu.

Compartimentul de grefă a fost condus de către d-l prim grefier Sorin Curelea.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 1 conducerea a fost asigurată, prin delegare de d-l prim-procuror Cristian Ban.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 2 conducerea a fost asigurată de d-na prim-procuror Tatiana Toader.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 3 conducerea a fost asigurată de d-na prim-procuror Monica Zubcu.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 4 conducerea a fost asigurată de d-l prim-procuror Eugen Păun, prin delegare.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 5 conducerea a fost asigurată de către d-na prim-procuror Cerasela Georgescu.

La Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 6 conducerea a fost asigurată prin delegare, de d-na prim-procuror Paula Georgescu.

În vederea desfășurării unei activități eficiente, atât la Parchetul de pe lângă Tribunalul București cât și la parchetele subordonate au fost emise mai multe note de serviciu. Astfel, numai la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost emis un număr de 42 de note de serviciu.

De asemenea, în vederea eficientizării activității cu organele de poliție a fost emisă o dispoziție comună a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București și directorului general al Direcției Generale de Poliție a municipiului București referitoare la modalitatea de înregistrare și soluționare dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența serviciilor de investigare a fraudelor aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unităților din subordine.

Din consultările avute cu prim-procurorii parchetelor subordonate ierarhic Parchetului de pe lângă Tribunalul București a rezultat necesitatea, având în vedere volumul foarte mare de muncă, a introducerii și finanțării în schema de personal a încă unui post de prim-procuror adjunct. Spre exemplu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București este unitatea cu volumul cel mai mare de muncă raportat la nivelul întregii țări, iar mărirea schemei cu încă un prim-procuror adjunct ar permite o repartizare mult mai eficientă a activităților de conducere la nivelul unității de parchet.

De asemenea, din consultările avute cu procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a rezultat că schema de organizare referitoare la activitățile de urmărire penală și supraveghere a urmăririi penale este în prezent depășită și s-ar impune, pentru eficientizarea muncii la acest nivel, a înființării fie a unor birouri în cadrul celor secții, fie a unui birou independent (spre exemplu, „Biroul grupări”) care să se afle direct în subordinea prim-procurorului adjunct.

Aceste modificări structurale ar necesita, însă modificarea Regulamentului de ordine interioară al Ministerului Public.

## **Secțiunea a 2-a – Infrastructura și capacitatea instituțională a parchetului**

În ceea ce privește resursele materiale Parchetul de pe lângă Tribunalul București a plătit în anul 2012 salarii în valoare totală de 36.127.031 lei (aproximativ 8.028.229 euro).

De asemenea, sumele plătite pentru apartamentele închiriate de procurori și personalul auxiliar, care nu beneficiază de locuință proprie, s-au ridicat la 3.563.977 lei (aproximativ 791.988 euro).

Sumele decontate cu titlu de transport reprezintă 254.418 lei (aproximativ 56.537 euro).

Sumele decontate cu titlu de medicamente reprezintă 71.401 lei (aproximativ 15.867 euro).

Sumele pentru expertizele dispuse la Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici sunt în valoare de 835.730 lei (aproximativ 187.718 euro).

Pentru alte expertize decât cele medico-legale s-au cheltuit 109.933 lei aproximativ 24.430 euro.

De asemenea, s-au cheltuit 167.177 lei (aproximativ 37.150 euro) pentru serviciile poștale.

Sumele cheltuite pentru traduceri au fost de 83.078 lei (aproximativ 18.462 euro).

De asemenea, au fost achiziționate 38 calculatoare, fișete metalice pentru arhivă, 14 echipamente periferice, 6 aparate de aer condiționat, rafturi pentru arhive, s-au încheiat contracte pentru achiziționare combustibilului, efectuarea curățeniei, întreținerea copiatoarelor, a camerelor video de supraveghere, a centralei telefonice, a întreținerii autoturismelor (service auto). Totodată s-au încheiat contracte cu firme specializate în medicina muncii, securitate și sănătate în muncă. S-a pus în funcțiune Grupul electrogen și s-au efectuat lucrări de reparații curente în birourile procurorilor.

În continuare, problema cea mai stringentă a unităților de parchet din București o constituie lipsa spațiului de desfășurarea activității. Situația este pe alocuri dramatică la unitățile de sector în condițiile în care în timpul anului într-un birou în care se află mai mulți procurori își desfășoară activitatea de practică și auditorii de justiție de la Institut Național al Magistraturii.

Cu certitudine că după ce Parchetul Curții de Apel București se va muta în clădirea de pe Calea Victoriei împreună cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, va exista un spațiu mai mare pentru procurorii celorlalte unități din București.

În vederea exercitării atribuțiilor ce le revin, procurorii din cadrul Parchetul de pe lângă Tribunalul București au acces la următoarele baze de date:

- baze de date administrate de structuri din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, după cum urmează:

- evidența persoanelor;
- evidența deținătorilor de pașapoarte simple (turistice);
- registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate;
- evidență intrări-ieșiri România (evidența traficului de frontieră pentru cetățenii terți și mijloacele de transport ale acestora);
- evidența persoanelor aflate în aresturile poliției;
- evidența persoanelor dispărute, a persoanelor și cadavrelor cu identitate necunoscută;
- evidența accidentelor de circulație;
- evidența persoanelor asupra cărora s-a luat măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara sau localitatea ori de a nu se afla pe teritoriul unei localități;
- evidența autorizațiilor pt. transferul materiilor explozive precum și a autorizațiilor de tranzit a materiilor explozive;
- sistemul național de evidență a străinilor;
- evidența furturilor de autovehicule;
- evidența informatică a persoanelor urmărite în România;
- evidența posesorilor legali de arme;
- evidența obiectelor furate, pierdute sau deturnate;
- evidența informatică a societăților licențiate să desfășoare activități de pază;

- baza de date privind societățile comerciale (administrată de Oficiul Registrului Comerțului);

- baza de date privind persoanele încarcerate în unitățile penitenciare (administrată de către Administrația Națională a Penitenciarelor).



## **Secțiunea a 3-a – Calitatea actului de justiție**

### **3.1. Accesul la justiție**

În activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul București și a parchetelor de pe lângă judecătoria din circumscripția acestuia s-a asigurat o deplină exercitare a dreptului constituțional la acces la justiție.

Astfel, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul București și a parchetelor de pe lângă judecătoria din circumscripția acestuia, un segment important l-au constituit sesizările făcute de către justițiabili.

De remarcat faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul București au existat trei cazuri de restituire a sesizării la petent, motivat de lipsa condițiilor de formă. Acest fapt este explicabil și prin aceea că infracțiunile de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul București sunt de o gravitate crescută, astfel că se impune efectuarea de cercetări ori de câte ori există o sesizare (indiferent de carențele de formă ale acesteia).

Cât privește activitatea de rezolvare a sesizărilor, plângerilor (alte decât cele cu caracter de sesizare penală) și memoriilor, în anul 2012 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București au fost înregistrate 1128 de astfel de lucrări, în scădere față de anul 2011 (când au fost înregistrate 1302 lucrări).

Dintre acestea, au fost admise un număr de 151 de plângeri, în creștere față de anul 2011 (când au fost admise 111 de plângeri).

Cât privește activitatea parchetelor de pe lângă judecătoria din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul București se remarcă o mare cantitate de plângeri depuse la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în anul 2011 au fost primite în audiență de către procurorii cu funcții de conducere un număr de 110 persoane, audiențele reprezentând o altă cale de asigurare a accesului la justiție și de întărire a încrederii în sistemul judiciar.

Cât privește asigurarea transparenței activității, în realizarea acestuia obiectiv s-a ținut seama, în mod necesar, de necesitatea de a nu periclita caracterul preponderent nepublic al fazei de urmărire penală.

Cu toate acestea, în condițiile respectării normelor procedurale, s-a asigurat părților posibilitatea de studiu dosarele penale soluționate și de obținere a copiilor de pe actele de urmărire penală din aceste dosare.

**3.2. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, din totalul trimiterilor în judecată. Ponderea achitărilor din totalul trimiterilor în judecată. Ponderea hotărârilor pronunțate de instanță, conform prevederilor art.278 ind.1 Cod procedură penală, defalcat pe soluții de admitere/respingere, din totalul dosarelor finalizate cu soluții de netrimitere în judecată.**

#### Restituiri

În anul 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate au înregistrat un număr total de 7 cauze restituite (față de 8 în anul 2011). Raportat la numărul total de rechizitorii emise de unitățile mai sus menționate – 2.702, cauzele restituite reprezintă un procent de 0,26%.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 nu au înregistrat cauze restituite procurorului pentru completarea sau refacerea urmăririi penale.

Cele 7 cauze restituite de instanțe prin hotărâri definitive au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București - 2 (față de niciuna în anul 2011), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 – 1 (față de 2 în anul 2012), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 – 1 (față de 2 în anul 2011) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 – 3 (față de 3 în anul 2011).

Au fost apreciate ca imputabile procurorului care a dispus trimiterea în judecată cauzele restituite la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6.

#### Achitări definitive

În anul 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate au înregistrat un număr total de 44 inculpați achitați (față de 56 în anul 2011), din care 23 inculpați achitați în temeiul art. 18<sup>1</sup> C.p.

Din cei 21 inculpați achitați total, într-un număr de 18 cauze, 6 au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, fiind achitați: 1 în temeiul art. 10 lit.a C.p.p., 2 în temeiul art. 10 lit.b C.p.p., 10 în temeiul art. 10 lit.c C.p.p., 7 în temeiul art. 10 lit.d C.p.p. și 1 în temeiul art. 10 lit.e C.p.p.

Raportat la numărul total de rechizitorii emise în anul 2012 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate – 2.702, cele 18 cauze în care s-au înregistrat soluții definitive de achitare reprezintă un procent de 0,67% în descreștere față de anul 2011 – 0,94%.

Raportat la numărul total de inculpați trimiși în judecată în anul 2012 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate – 3.664, cei 21 de inculpați achitați total reprezintă un procent de 0,57% în descreștere față de 2011 – 0,94%.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București a raportat pentru anul de referință menționat mai sus, un număr total de 6 inculpați achitați, într-un număr de 4 cauze, 4 dintre aceștia fiind trimiși în judecată în stare de arest preventiv, iar temeiurile de achitare fiind cele prev. de art. 10 lit.c C.p.p. – pentru 4 dintre inculpați și art.10 lit.d C.p.p. – pentru ceilalți 2.

Fiecare dintre cele două secții ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București care efectuează urmărirea penală proprie, respectiv supraveghează efectuarea urmăririi penale, a înregistrat câte 3 soluții de achitare.

Pentru Secția Urmărire Penală raportat la numărul de inculpați trimiși în judecată – 240, inculpații achitați reprezintă un procent de 1,25%.

Pentru Secția Supraveghere Urmărire Penală, raportat la numărul de inculpați trimiși în judecată – 171, inculpații achitați reprezintă un procent de 1,75%.

Concret situația achitărilor la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București se prezintă astfel:

#### Secția Urmărire Penală

1. Prin rechizitoriul nr.1247/P/2010 din 16.06.2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întocmit de procuror Arsenescu Nadia Maria a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata Mazilu Emanuela pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.257 C.p.

În fapt s-a reținut că în perioada 26.03.2010-30.03.2010 inculpata Mazilu Emanuela a pretins și ulterior primit de la denunțatorul Rădoi Remus – asociat și administrator la S.C. ACTIV RADIOTV Caracal, cu punct de lucru în municipiul București, suma de 4.500 Euro, pentru a interveni la directorul Grecu Emil Marian, din cadrul SC RCS-RDS SA, pentru ca această din urmă societate să încheie cu societatea denunțatorului, un contract de antenă, respectiv de „ridicare de satelit”, contract care îi era necesar denunțatorului pentru a putea transmite programe TV în direct.

Inculpata a fost reținută 24 de ore, de la 30.03.2010 la 31.03.2010 și ulterior, cercetată în stare de libertate.

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr.52/26.01.2011, pronunțată în dosarul nr.30187/3/2010, Tribunalul București – Secția a II-a Penală, definitivă prin decizia penală 206/02.06.2011 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală și s-a dispus, în temeiul art.11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art.10 lit.a C.p.p. achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.257 C.p.

În motivarea soluției de achitare se reține de către instanțe, în esență, că din materialul probator a rezultat că, inculpata Mazilu Emanuela a solicitat suma de 4500 euro ca reprezentând contravaloarea serviciilor prestate pentru denunțatorul Rădoi Remus pentru ca acesta să deschidă un post de televiziune în București și nu pentru a-i oferi

numitului Grecu Emil Marian. S-a apreciat că nici transcrierile convorbirilor telefonice nu relevă neechivoc cuantumul unei sume de bani ce ar fi trebuit să fie oferită inculpatei, sau o destinație a acesteia către o anumită persoană, iar numele martorului Grecu Emil Marian apare în convorbiri ca urmare a unor subtile insistențe ale martorului denunțator Rădoi Remus, fără a rezulta că este destinatarul unei sume de bani ce trebuie oferită de inculpată în realizarea conținutului constitutiv al unei infracțiuni.

Considerăm soluția de achitare pronunțată în cauză ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Din examinarea denunțului și declarațiilor date de denunțator, coroborate cu consemnările din procesele verbale de redare rezumativă a convorbirilor din data de 29.03.2010, procesele-verbale de transcriere a convorbirilor receptate audio din data de 29.03.2010, procesele - verbale de redare (f.41-62vol.I, DUP), coroborate cu procesele-verbale de constatare în flagrant a faptei (f.70-71- vol.I, DUP) rezultă că suma de bani pretinsă și ulterior primită de către inculpată de la denunțatorul Rădoi Remus era pentru a interveni la directorul Grecu Emil Marian din cadrul S.C.RCS-RDS S.A., pentru ca această din urmă societate să încheie cu societatea denunțatorului un contract de antenă (ridicare de sateliți), contract care era necesar denunțatorului pentru a transmite programe TV în direct.

Susținerea instanțelor că nu se realizează latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență întrucât banii preținși și primiți de către inculpată nu au avut ca scop determinarea numitului Grecu Emil Marian de a încheia contractul de antenă, întrucât acesta nu avea în fișa postului astfel de atribuții de serviciu, nu este întărită de actele existente în dosarul cauzei, printre acestea aflându-se contractul pro-formă transmis prin e-mail denunțatorului chiar de Grecu Emil Marian, din clauzele acestuia rezultând că S.C.RCS-RDS S.A.(al cărei director era sus-numitul) poate asigura ca servicii criptarea și transmiterea criptată prin satelit a semnalului audio-video aferent programului.

Apreciem că și elementul material al infracțiunii încriminate de disp. art.257 C.p. este realizat, inculpata pretinzând și primind efectiv o sumă de bani lăsând să se creadă că are influență asupra unui funcționar, fiind fără relevanță dacă intervenția promisă a avut sau nu loc și nici dacă a vizat un act legal sau ilegal, după cum nu interesează dacă actul a fost sau nu efectuat.

Este nereală și susținerea inculpatei însușită și de instanțele de judecată – potrivit căreia suma de bani i-a fost dată de denunțator în schimbul serviciilor pe care inculpata le-a prestat în vederea deschiderii de către denunțator a unui post de televiziune, fiind infirmată convorbirile telefonice pe care aceasta le-a avut cu puțin timp înainte de organizarea flagrantului, cu directorul Grecu Emil Marian și Petran Ioan (zis „Alin”).

De asemenea, din probatoriul administrat a rezultat între inculpată și denunțator nu se încheiase nici un contract de consultanță și nu se negociase nici un salariu sau comision pentru serviciile prestate de aceasta, colaborarea între ei începând în luna februarie 2010 (fapta fiind comisă în luna martie 2010), astfel încât susținerea inculpatei că a lucrat 3 luni pentru denunțator fără a fi plătită nu se adevărește.

2. Prin rechizitoriul nr.3395/P/2011 din 13.07.2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întocmit de procuror Cristina Moraru au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații Stan Victoria, Badea Nicolae Laurențiu și Stan Petrică pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.255 C.p. rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Cei trei inculpați au fost reținuți 24 de ore în data de 28.06.2011, Tribunalul București dispunând arestarea preventivă a acestora, la aceeași dată. La data de 04.07.2011, Curtea de Apel București a admis recursurile declarate de inculpați și a luat față de aceștia măsura obligării de a nu părăsi țara pentru o perioadă de 30 de zile, până la 02.08.2011.

În fapt s-a reținut că la data de 23.06.2011 inculpații i-au oferit o sumă de bani martorului denunțator Diaconu Gabriel, agent principal de poliție în cadrul Postului de Poliție Dobroiești și i-au promis o altă sumă de bani pentru ca acesta să influențeze cercetările penale în dosarul privind pe inc. Stan Petrică, astfel încât acesta să nu fie tras la răspundere penală.

Prin sentința penală nr.783/14.11.2011, pronunțată în dosarul nr.53563/3/2011, Tribunalul București, Secția a II-a Penală astfel cum a rămas definitivă prin decizia penală 64/02.03.2012, instanțele au dispus achitarea inculpatului Stan Petrică pentru săvârșirea infr. prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. rap. la art. 7 din Legea 78/2000, în temeiul art. 11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art. 10 lit.d C.p.p.

Curtea a apreciat în privința inculpatului Stan Petrică faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită. Simpla împrejurare că acesta s-a aflat la data de 23.06.2011 în sediul Postului de poliție Dobroiești, în biroul martorului denunțator Diaconu Gabriel, unde fusese legal citat și a fost de față la discuțiile purtate de martorului denunțator și fratele și mama sa, ocazie cu care primului i-a oferit suma de 300 lei și promisă o alta, însă nu a participat în nici un fel la aceste discuții, nu este suficientă să conducă la concluzia că inculpatul Stan Petrică a contribuit sub forma complicității la săvârșirea de către mama sa, inc. Stan Victoria a infracțiunii de dare de mită.

Considerăm soluția de achitare, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., a inculpatului Stan Petrică, ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente :

Inculpatul Stan Petrică a fost prezent la discuțiile avute de mama sa, inculpata Stan Victoria și de fratele său, inculpatul Badea Nicolae Laurențiu, cu agentul de poliție (martorul denunțator Diaconu Gabriel), în momentul în care s-a încercat mituirea acestuia. Inculpatul Stan Petrică

nu a încercat nici un moment să o împiedice pe mama sa, urmărind astfel ca prin oferirea de către acesta a unei sume de bani lucrătorului de poliție, el să nu mai fie tras la răspundere penală.

Apreciem că această atitudine a inculpatului Stan Petrică, de natură a întări și întreține hotărârea autorului de desfășurare a activității infracționale, constituie o complicitate morală la infracțiunea de dare de mită comisă de mama sa, inculpata Stan Victoria.

Chiar dacă inculpații nu s-au înțeles în prealabil la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, ideea comiterii acelei fapte le-a venit spontan, inculpatul Stan Petrică alături de fratele său, inculpatul Badea Nicolae Laurențiu, încurajând-o pe mama sa în oferirea sumei de bani pentru lucrătorul de poliție „să nu dea drumul la dosar”.

Din modul de comportare al inculpatului Stan Petrică, așa cum apare el în imaginile surprinse în înregistrarea video rezultă intenția acestuia de a întări și întreține hotărârea mamei sale în activitatea infracțională.

**3.** Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul București emis la data de 25.07.2011 în dosarul nr. 1635/P/2011, întocmit de procuror Cristina Moraru înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 54916/3/2011, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Stoica Marin pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 257 C.p. și art.25 C.p.rap.la art.246 C.p.rap.la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.p. și Istrate Ionut Daniel pentru săvârșirea infr. prev. de art.246 C.p.rap.la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000.

În actul de sesizare, în esență, s-a reținut că în data de la data de 23.03.2011 Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost sesizat prin denunț de către numita Lefter Milica (actuală Vieru) cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 Cod penal de către numitul Stoica Marin.

În cuprinsul actului de sesizare, denunțătoarea arată că locuiește în comuna Glina, satul Glina, împreună cu fostul ei soț, Lefter Doru, într-un imobil pe care l-a cumpărat în timpul căsătoriei cu bani proveniți din vânzarea altui imobil bun propriu de la inculpatul Stoica Marin, acesta din urmă având calitatea de mandatar al numitului Voicu Dumitru-Ionuț. Soții au divorțat în anul 2008 dar au continuat să locuiască împreună. Întrucât numitul Lefter Doru era violent și o agresa fizic pe denunțătoare, aceasta a încercat să obțină evacuarea fostului soț din locuință. Acest demers juridic a fost condiționat de identificarea a două persoane pentru a fi audiate în calitate de martori în procesul civil având ca obiect evacuarea.

Martora-denunțătoare a apelat în acest sens la inculpatul Stoica Marin, acesta cunoscându-i situația familială. Inculpatul Stoica Marin a acceptat să depună mărturie în favoarea sa, însă în cadrul unor discuții, acesta i-a propus denunțătoarei să o ajute să rezolve problema evacuării fostului soț din locuință, prin intermediul unui lucrător de poliție din

cadrul Postului de Poliție Glina, inculpatul Istrate Ionuț, precizând că va fi nevoie să-i dea acestuia o sumă de bani, respectiv 300-400 de lei.

În data de 19.03.2011, Stoica Marin însoțit de soția sa, Vetuța (martora Macioi Veta) și de agentul de poliție Istrate Ionuț s-au deplasat la domiciliul denunțătoarei și i-au pus în vedere fostului soț al acesteia, să părăsească locuința până la data de 25.03.2011.

Prin sentința penală nr. 896/22.11.2011 pronunțată de Tribunalul București - Secția II Penală în dosarul nr. 54916/3/2011, definitivă prin decizia penală 195/20.06.2012 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, s-a dispus achitarea inculpatului Istrate Ionuț Daniel:

„În temeiul disp art 257 din Cp cu aplicarea disp. art 74 lit a, c din Cp, 76 lit d din Cp, sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 246 C.p. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 în temeiul art. 11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art. 10 lit.d C.p.p.

Analizând dosarul nr.1635/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și dosarele instanțelor se constată că trimiterea în judecată a inculpatului Istrate Ionuț Daniel a fost corectă, soluția de achitare fiind rezultatul aprecierii diferite a probelor potrivit propriilor convingeri de către instanțe.

Se identifică, ca motivare nepertinentă a soluției de achitare, că instanțele, în esență, au considerat că împrejurările în care inculpatul Istrate Ionuț a acționat nu conturează forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție directă sau indirectă, inculpatul având reprezentarea ca o ajuta pe martora denunțătoare să scape de situația conflictuală în care se afla cu fostul soț, nerealizând și neintenționând ca prin demersul său să cauzeze o vătămare a intereselor legale ale numitului Lefter Doru, iar vătămarea adusă lui Lefter Doru nu a fost una importantă și nu i-a fost violat nici un drept (ca și condiție esențială pentru existența laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu), întrucât Lefter Doru a părăsit domiciliul pentru numai două zile.

Analizând probele aflate la dosarul cauzei se poate constata că vinovăția inculpatului Istrate Ionuț este dovedită.

Pronunțând condamnarea inc. Stoica Marin pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, instanța a considerat ca dovedită acțiunea acestuia de a-i cere martorei denunțătoare Vieru Milica favoruri sexuale și suma de 400 lei, pretinzând că are influență asupra agentului de poliție Istrate Ionuț și-l poate determina pe acesta să ia măsuri împotriva lui Lefter Doru, fostul soț al martorei, în sensul evacuării acestuia din fostul domiciliu conjugal.

Evident, activitatea infracțională se putea opri aici, dar probele arată cu certitudine că instigarea s-a produs și s-a realizat cu vizarea și conștientizarea urmărilor, constituind totodată premisele comiterii (cu certitudine, cu intenție) abuzului de către Istrate Ionuț.

Astfel:

- chiar inculpatul Istrate Ionuț declară că Stoica Marin i-a spus să se ocupe de problema familiei Lefter (în sensul determinării lui Lefter Doru să părăsească fostul domiciliu conjugal), el dând curs acestei solicitări întrucât Stoica Marin a făcut presiuni asupra sa și era cunoscut ca o persoană influentă în lumea interlopă (a se vedea declarație Istrate Ionuț de la fila 83 verso – 84 d.u.p.) Din declarațiile ulterioare date de același inculpat în faza de urmărire penală sau cercetare judecătorească, indiferent de detalierea sau generalizarea aspectelor referitoare la persoana lui Stoica Marin, apare cu evidență că acțiunea inc. Istrate Ionuț a fost determinată de intervenția inc. Stoica Marin. Insistența (prin deplasarea la secția de poliție și prin convorbirile telefonice purtate pe această temă) acestui din urmă inculpat structurează fără putință de tăgadă intenția directă în sensul instigării inculpatului Istrate Ionuț.

Inc. Istrate Ionuț a acționat la instigarea inculpatului Stoica Marin, aspect ce rezultă și din împrejurarea că cel de-al doilea l-a însoțit pe primul de mai multe ori și la domiciliul soților pentru a se asigura că Lefter Doru va fi evacuat (a se vedea declarația martorei Vieru Milica – fila 76 verso, dosar instanță), determinându-l pe Istrate Ionuț să revină la locuința soților și ulterior, pentru a se asigura că partea vătămată părăsește efectiv locuința.

Astfel cum chiar inculpatul Istrate Ionuț a declarat în fața instanței de fond (fila 16 dosar), în calitate pe care o avea putea acționa doar în urma unei sesizări orale care trebuia consemnată într-un proces-verbal, fie în baza unei sesizări scrise care trebuia înregistrată, sau în baza sesizării din oficiu care, de asemenea, trebuia să fie expusă într-un proces verbal. În cazul de față, demersurile inculpatului nu au avut la bază nici una dintre formele legale de sesizare, acțiunile sale fiind determinate de instigarea inculpatului Stoica Marin și fiind la rândul lor, din acest motiv, abuzive.

De remarcat în această ordine de idei că Istrate Ionuț a arătat că declarația lui Lefter Doru (în sensul că va părăsi locuința) urma să fie cuprinsă într-un proces-verbal ce s-ar fi clasificat la „diverse”, dar în final această declarație nu a fost atașată la nici o lucrare.

Față de această realitate, latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 246 C.p. (îndeplinirea defectuoasă a unui act) este conturată.

În ceea ce privește vătămarea intereselor lui Lefter Doru (care, în opinia instanțelor și cu motivarea expusă, ar fi fost minimă) trebuie să prezinte o anumită gravitate pentru ca fapta (îndeplinirea defectuoasă a respectivului act) să atragă răspunderea penală.

În această ordine de idei, Lefter Doru arată (fila 15 dosar instanță de fond) că la dictarea lui Istrate Ionuț a scris o declarație din care rezulta că e de acord să părăsească locuința, deși în realitate nu dorea acest lucru pentru că și el contribuise la construcția casei. Partea vătămată mai arată că a dat declarația întrucât în ziua precedentă inculpatul Istrate venise la el și-i vorbise urât, insuflându-i teamă. În declarația pe care a dat-o la



urmărirea penală (f.111 – 116 d.u.p.) relatează că s-a speriat de spusele polițistului și s-a temut că va fi arestat, astfel încât în zilele următoare a căutat o gazdă dar, din cauza prețurilor prea ridicate, nu a găsit unde să locuiască. În aceste condiții și cu doar câteva haine, s-a dus să stea la fiul său pentru scurt timp, intenționând ca ulterior să rămână într-un dormitor amenajat pentru muncitori la locul de muncă.

#### Secția Supraveghere Urmărire Penală

1.Prin rechizitoriul nr.561/P/2001 din 13.03.2003 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întocmit de procuror Petre Voinescu au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, inculpații Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și Răducan Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.208 alin.1- 209 alin.1 lit.a, e g i și alin.3 C.p..

Inculpatul Dinicu Cornel a fost reținut la data de 28.11.2002 pe bază de ordonanță de reținere și arestat preventiv pe o durată de 30 de zile prin mandatul de arestare preventivă nr.1184/29.11.2002 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, măsura arestării fiind prelungită succesiv de către instanța de judecată. A fost pus în libertate la 05.07.2003.

Inculpatul Paraschiv (Mușat) Claudiu a fost reținut la data de 28.11.2002 pe bază de ordonanță de reținere și arestat preventiv pe o durată de 30 de zile prin mandatul de arestare preventivă nr.1184/29.11.2002 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, măsura arestării fiind prelungită succesiv de către instanța de judecată. A fost pus în libertate la 05.07.2003.

Inculpatul Răducan Valentin s-a sustras urmăririi penale față de acesta emițându-se în lipsă mandatul de arestare nr.1186/29.11.2002.

În fapt s-a reținut că în ziua de 11.01.2000, în jurul orei 18.00 prin spargerea geamului lateral spate al autoturismului, marca Mercedes – ML aparținând părții vătămate Bucurenciu Mihai, ce se afla parcat în str.Calea Plevnei nr.230, Sector 6, au pătruns în interiorul acestuia de unde au sustras o geantă tip imitație de piele în care se aflau sumele de 420.000 USD, 30.000 DM, 2000 lire sterline, 200 guldeni olandezi, 30.000 pesetas și o pungă din plastic în care se afla suma de 120.000.000 lei.

I. Prin sentința penală nr.893/15.06.2004, pronunțată în dosarul nr.1431/2003, Tribunalul București, Secția I Penală a dispus, în temeiul art.11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art.10 lit.c C.p.p., achitarea inc. Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și Răducan Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.208 alin.1 -209 alin.1 lit.a, e, g, i și alin.3 C.p..

Constată că inculpații Dinicu Cornel și Paraschiv (Mușat) Claudiu au fost arestați între 28.11.2002 -5.07.2003.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Prin decizia penală nr.821/09.11.2004, pronunțată în dosarul nr.3656/2004, Curtea de Apel București, Secția I-a Penală, a admis apelul

declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a desființat sentința penală atacată și a trimis cauza spre rejudecare la Tribunalul București. S-a constatat că sentința este lovită de nulitate absolută, întrucât inculpatului Răducan Valentin nu i s-a asigurat asistență juridică, aceasta fiind obligatorie întrucât a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani (art.171 alin.3 C.p.p.).

De asemenea, s-a apreciat de instanța de control judiciar că au fost încălcate și dispozițiile art.341 C.p.p., inculpații Dinicu Cornel și Paraschiv (Mușat) Claudiu neavând ultimul cuvânt, situație ce echivalează tot cu încălcarea dreptului la apărare.

II. În fond, după desființare, pe rolul Tribunalului București, Secția I-a Penală, s-a format dosarul 25400/3/2005(nr. vechi 3750/2005) în care, prin sentința penală nr.585/16.05.2006,s-au dispus următoarele :

În baza art.11 pct.2 lit. a C.p.p. rap. la art.10 lit.a C.p.p.a achitat pe inculpații Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și Răducan Valentin.

Constată că inculpații au fost arestați preventiv în cauză, inculpatul Dinicu Cornel de la 28.11.2002 până la 05.07.2003, inculpatul Paraschiv (Mușat) Claudiu de la 29.11.2002 până la 05.07.2003.

Prin decizia penală nr.653/12.09.2010, pronunțată în dosarul nr.25400/3/2005 Curtea de Apel București, Secția I-a Penală a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a desființat parțial sentința atacată și pe fond a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra autoturismului Mercedes CPM cu nr. B-29-YXA.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

III. Urmare acestei ultime decizii pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Penală s-a format dosarul 12763/3/2007, în care, prin sentința penală nr.337/20.03.2008 s-au dispus următoarele :

În baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art.10 lit.a C.p.p. achită pe inculpații Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și Răducan Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.208 alin.1 – 209 alin.1 lit.c,e,g,i și alin.3 C.p.

Constată că inculpatul Dinicu Cornel a fost arestat în cauză de la 28.11.2002 până la 05.07.2003, iar inculpatul Paraschiv (Mușat) Claudiu de la 29.11.2002 până la 05.07.2003.

Constată că pentru inculpatul Răducan Valentin s-a dispus arestarea preventivă în lipsă, în baza mandatului de arestare preventivă nr.1186/29.11.2002, emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Prin decizia penală nr.201/16.08.2002, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală în dosarul nr.12763/3/2007(981/2008) s-au admis ambele apeluri, s-a desființat sentința și s-a trimis cauza spre soluționare la Judecătoria Sector 5 București, motivat de împrejurarea că în cauză competența de soluționare

revenea Judecătorei, întrucât prin Legea nr.356/2006, intrată în vigoare la 07.08.06, infracțiunile de furt calificat, inclusiv cele prev. de art.209 alin.3 C.p., au fost trecute în competența materială a Judecătoriilor.

IV. Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Sector 5 la data de 15.09.2009, sub numărul 5192/302/2009.

Prin sentința penală nr.767/16.05.2011, pronunțată în dosarul cu numărul de mai sus, Judecătoria Sector 5 București a dispus condamnarea tuturor inculpaților la câte 3 ani închisoare.

Împotriva acestei sentințe au declarat recursuri Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 (pentru aplicarea unor pedepse nelegale) și inculpații Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și partea civilă.

Prin decizia penală nr.2327/18.11.2011, pronunțată în dosarul nr.5192/302/2009,(2575/2011), Curtea de Apel București, Secția a-II\_a Penală admite recursurile declarate de inculpații Dinicu Cornel și Paraschiv (Mușat) Claudiu și extinde efectele pentru inculpatul Răducan Valentin.

În baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. rap. la art.10 lit.c C.p.p. achită pe inculpații Dinicu Cornel, Paraschiv (Mușat) Claudiu și Răducan Valentin pentru infracțiunea prev. de art.208 alin.1 – 209 alin.1 lit.a, e, g i și alin.3 C.p. cu aplic.art.13 C.p.

Considerăm hotărârea de achitare ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente :

Pe parcursul tuturor ciclurilor procesuale, în care preponderente au fost soluțiile de achitare a celor trei inculpați, instanțele de judecată, fie ele de fond, apel sau recurs au interpretat greșit probatoriile administrate dispunând în final, o soluție netemeinică și nelegală.

Apreciem că probele administrate în prezenta cauză dovedesc faptul că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Astfel, partea vătămată, în a doua plângere formulată, a arătat că la data de 11.01.2000, în timp ce se afla în cabinetul de avocatură „Mircea Stănculescu”, prin spargerea geamului lateral-stânga spate al autoturismului său, i-au fost sustrate bunuri și bani în cuantum de aproximativ 500.000USD. Partea vătămată a mai arătat că a aflat de la martorii Badea Nicolae Dan și Aleonte Norocel semnalmente unora dintre persoanele implicate în săvârșirea faptei și caracteristicile autoturismelor folosite și numerele parțiale ale acestora.

Fiind audiat, martorul Badea Nicolae Dan a arătat că și-a parcat autoturismul în fața mașinii părții vătămate și a observat că paralel cu acesta se afla autoturismul BMW de culoare închisă și o persoană de sex masculin, de statură athletică, tunsă scurt.

De asemenea, martorul Alionte Norocel a observat și el autoturismul BMW și a reținut o parte din numărul de înmatriculare al acestuia, pe care l-a comunicat părții vătămate. A fost efectuată și o

recunoaștere dintr-un grup de mașini de aceeași marcă, martorul identificând autoturismul folosit la săvârșirea infracțiunii.

Din declarația martorului Aroneasa Aron Paraschiv rezultă că autoturismul marca BMW – clasa 7, cu nr.SHG-WP-707 era folosit în acea perioadă de inculpatul Răducan Valentin.

În cursul urmăririi penale a fost identificată martora Lică Marinela, care a arătat că la data săvârșirii faptei, orele 18.00 a observat o persoană care a ieșit dintr-un autoturism marca BMW și care, după spargerea unui geam a sustras din interior o geantă de culoare închisă. Mai mult, martora a observat și un al doilea autoturism folosit la săvârșirea infracțiunii – marca Dacia, de culoare deschisă.

Au fost efectuate recunoașteri în baza planșelor foto, ocazie cu care martora l-a identificat pe inculpatul Răducan Valentin ca fiind persoana care a spart geamul autoturismului părții vătămate și a sustras geanta, iar pe inculpatul Dinicu Cornel ca fiind conducătorul autoturismului Dacia.

De asemenea, martora l-a recunoscut din grup pe inculpatul Dinicu Cornel.

În cursul urmăririi penale a fost audiat martorul Amet Metin care a arătat că a purtat o discuție telefonică cu inculpatul Paraschiv (Mușat) Claudiu, care i-a dat de înțeles că este unul dintre autorii furtului, solicitându-i să-i transmită părții vătămate să nu sesizeze organele de poliție. Ulterior a asistat la o discuție telefonică între numiții „Ștef” și „Auraș” și inculpații Dinicu Cornel și Paraschiv (Mușat) Claudiu, cu această ocazie inculpații recunoscând că au săvârșit infracțiunea de furt.

Ulterior, în fața instanței, martorul Amet Metin a revenit nejustificat asupra declarațiilor inițiale, oferind explicații contradictorii cu privire la acest aspect.

Martorul Ilie Alexandru, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței, a arătat că inculpatul Răducan Valentin a recunoscut în fața sa că a sustras bunurile părții vătămate, împreună cu coinculpații Dinicu și Paraschiv (Mușat), descriindu-i pe larg modul de operare și caracteristicile genții sustrase.

Același martor, a arătat că a vorbit la telefon cu Dinicu, dar acesta nu a fost de acord să restituie banii, propunându-i în schimb martorului să-i dea 60.000 dolari USD pentru a se retrage din afacere. Ilie Alexandru precizează că a cerut suma de 100.000 dolari USD, moment în care la telefon a intervenit Paraschiv (Mușat) Claudiu, care i-a spus că nu poate să îi dea atâția bani, întrucât și el trebuie să îi împartă cu alte persoane. Arată martorul că de față la respectiva discuție telefonică a fost Gerald Robert.

Martorul menține declarațiile și în fața instanței de judecată, pe parcursul derulării procesului penal.

Martorul Gerald Robert relevă în declarația dată în faza de urmărire penală că a asistat la discuția telefonică care a avut loc între martorul Ilie Alexandru și inculpați.

Și martorii: Dantio Neculai, Dumitru Georgian, Pană Petre confirmă în declarațiile date vinovăția inculpaților.

Rezultă din întreg materialul probator administrat că inculpații încercat, pe de o parte, să-și fabrice alibiuri prin audierea unor martori ce provin din rândul rudelor apropiate, fie din rândul prietenilor, iar pe de altă parte, au exploatat modul greșit în care partea vătămată a înțeles să rezolve în primă fază litigiul, canalizând atenția organelor judiciare spre efectul furtului, mai precis sechestrarea inc. Răducan Valentin.

Plângeri la soluții de netrimitere conform art. 278<sup>1</sup> C.p.p.

În anul 2012 Parchetul de pe lângă Tribunalul București și unitățile subordonate au înregistrat un număr total de 12.958 dosare finalizate cu soluții de netrimitere în judecată, față de 19.163 în anul 2011.

Au fost soluționate de instanță în temeiul art. 278<sup>1</sup> C.p.p. un număr total de 979 plângeri formulate împotriva soluțiilor de netrimitere ceea ce reprezintă o pondere de 7,5 % din numărul total al soluțiilor de netrimitere.

Din numărul total al plângerilor soluționate un număr de 190 au fost admise și un număr de 789 au fost respinse, ceea ce reprezintă o pondere de 19,41% și respectiv de 80,59 %.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a înregistrat în anul de referință un număr de 590 dosare finalizate cu soluții de netrimitere în judecată, față de 600 în 2011.

Au fost soluționate de instanța Tribunalului București în temeiul art. 278<sup>1</sup> C.p.p. un număr total de 79 plângeri, cu o pondere de 1,33% din numărul total al soluțiilor de netrimitere.

Dintre acestea 17 plângeri au fost admise (14 trimise procurorului, 2 reținute spre judecare, 1 soluție de condamnare) cu o pondere de 0,28% din numărul total al soluțiilor de netrimitere și 63 plângeri au fost respinse cu o pondere de 1,06%.

Motivele de admitere a plângerilor au vizat în general completarea actelor premergătoare și într-un număr foarte mic (2 cauze) s-a apreciat că soluția de netrimitere în judecată nu a fost temeinică, iar în raport de suficiența materialului probator instanța a reținut cauza spre judecare.

### 3.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

Secția din cadrul parchetului	Valoare socială ocrotită	Durata soluționării			
		Peste 6 luni	Peste 1 an	Peste 2 ani	După împlinirea termenului de prescripție
Urmărire Penală	Infrațiuni contra persoanei	246	387	66	0
	Infrațiuni contra patrimoniului	6	6	2	0
	Infrațiuni care aduc atingere unor activități de interes public	111	70	9	0
<b>Total Urmărire Penală</b>		<b>363</b>	<b>463</b>	<b>77</b>	<b>0</b>
Supraveghere Urmărire Penală	Infrațiuni contra patrimoniului	54	85	79	2
	Legea 241/2005 Evaziune fiscală	229	86	3	0
	Legea 365/2002 privind comerțul electronic	11	3	3	0
	Infrațiuni privind dreptul de proprietate intelectuală	4	60	63	11
<b>Total Supraveghere Urmărire Penală</b>		<b>298</b>	<b>234</b>	<b>148</b>	<b>13</b>

### **3.4. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul parchetului**

În ședințele de analiză a soluțiilor pronunțate de tribunal, care se țin săptămânal de fiecare secție judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București sunt analizate problemele de drept care primesc interpretări diferite pe completele de judecată formate la nivelul instanței, acestea fiind aduse și la cunoștința procurorilor din cadrul celorlalte două secții ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București dacă sunt legate de activitatea acestora. De asemenea, sunt informate și parchetele ierarhic superioare, solicitându-se, în acest scop fie un punct de vedere, fie aprecierea asupra oportunității unui recurs în interesul legii.

Toate materiale referitoare la unificarea practicii judiciare, deciziile pronunțate în recursuri în interesul legii și deciziile Curții Constituționale, care interesează activitatea de urmărire penală și judiciară, sunt prelucrate cu întreg colectivul de procurori.

În același scop al conturării unei practici judiciare unitare, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București se ține evidența cauzelor aflate pe rolul Tribunalului București ca urmare a rechizitoriilor emise de procurorii din cadrul Secției Urmărire Penală și Secției Supraveghere Urmărire Penală, hotărârile judecătorești pronunțate în aceste cauze fiind atașate obligatoriu la urma dosarelor de urmărire penală rămase în arhiva parchetului.

### **3.5. Situația pregătirii profesionale a procurorilor și personalului auxiliar**

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în cursul anului 2012 au fost organizate mai multe activități pe diverse teme, în raport cu prioritățile stabilite la nivelul Ministerului Public.

Dintre temele mai importante dezbătute în cadrul activităților de formare profesională amintim: probleme controversate în domeniul criminalității economico-financiare și combaterea corupției, probleme din practica Tribunalului București referitoare la evaziunea fiscală, drept comunitar (taxa pe valoarea adăugată în relațiile intracomunitare și implicații în domeniul evaziunii fiscale), probleme de practică neunitară.

De asemenea, procurorii au participat la seminarile efectuate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împreună cu Institutul Național al Magistraturii referitoare la punerea în practică a noilor coduri.

La aceasta se adaugă participarea procurorilor la seminariile de formare continuă la Institutul Național al Magistraturii în domenii precum noile coduri, practica neunitară în instrumentarea infracțiunilor de corupție sau protecția drepturilor de proprietate intelectuală, ordinele de indisponibilizare a bunurilor în materia cooperării internaționale, infracțiuni prevăzute în legi speciale.

Totodată au fost desemnați procurori care au participat la diverse seminarii pe teme de spălare de bani, recuperarea creanțelor, comunicarea în sistemul judiciar, criminalistică, dezvoltarea sistemului de justiție pentru minori, managementul măsurilor de securitate destinate protecției informațiilor clasificate, cooperare judiciară în materie penală, principiul oportunității în dreptul penal, strategii de combatere a comerțului ilicit cu produse de tutun.

Au existat și cazuri în care procurori au participat la cursuri organizate în străinătate: “Cyber Crime Legal Framework and National and International Practices” (Belgia, procuror Lăcrămioara Roman), “Aplicarea legii și investigarea infracțiunilor de mediu” (Ungaria - Budapesta, procurori Corina Bican și Andreea Mina), “Legal Assistance Criminal Matters, Advanced Level Conference” (Germania – Trier, procuror Andreea Mina).

În ceea ce privește pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, temele mai importante dezbătute în cadrul acestor activități organizate la nivelul parchetului, au fost: funcționarea aplicațiilor informative ECRIS și SAE (arhivarea electronică), probleme practice apărute în legătură cu implementarea acestora, primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor (dosare și alte lucrări); activitatea grefierilor cu publicul și mass-media, informații de interes public, date cu caracter personal și informații clasificate, statistica judiciară (probleme apărute în legătură cu colectarea și implementarea datelor statistice), modificări legislative introduse prin viitorul Cod penal și viitorul Cod de procedură penală, care interesează activitatea de greșă și secretariat.



## **CAPITOLUL II – PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII PARCHETULUI ÎN CURSUL ANULUI 2012**

Un impact relevant asupra activității unităților de parchet din București au continuat să aibă și în anul 2012 prevederile Legii nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

Pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București un prim impact relevant este trecerea în competența acestuia a cauzelor referitoare la infracțiunile de evaziune fiscală, respectiv art.9 din Legea nr.241/2005 acest fapt a condus la creșterea, din această perspectivă, a volumului de muncă și, corelativ, scăderea volumului de muncă al parchetelor subordonate ierarhic.

Alte prevederi ale respectivului act normativ cu impact asupra celerității soluționării cauzelor, comune atât Parchetului de pe lângă Tribunalul București cât și parchetelor subordonate ierarhic, sunt următoarele:

- înlăturarea obligativității motivării soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale în dosarele aflate în supraveghere (art.228 al.6 Cod procedură penală). S-a constatat că procurorii recurg la însușirea considerentelor referatului întocmit de lucrătorii de poliție cu precădere în cazul dosarelor de o complexitate redusă. În cazul cauzelor care ridică probleme de fapt și de drept importante procurorii preferă motivarea personală a rezoluțiilor de neîncepere a urmăririi penale;
- posibilitatea adoptării soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art.10 lit.b<sup>1</sup> Cod penal a condus la reducerea duratei de soluționare a cauzelor atunci când se constată, încă de la primele acte premergătoare că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;
- posibilitatea soluționării cauzelor cu autori necunoscuți în temeiul art.10 lit.b<sup>1</sup> Cod procedură penală a avut ca rezultat soluționarea inclusiv a dosarelor în care autorul nu a fost identificat dar fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;
- trecerea competenței efectuării urmăririi penale de la procurori la organele de cercetare ale poliției judiciare în cazul cauzelor având ca obiect accidente de muncă a redus în mod substanțial nr. de dosare aflate în ancheta procurorului;
- introducerea art.320<sup>1</sup> Cod procedură penală (judecata în cazul recunoașterii vinovăției) a avut ca efect reducerea duratei proceselor, impactul resimțindu-se asupra activității procurorilor care își desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor judiciare.

Alte acte normative cu impact asupra activității parchetului în anul 2012 (ca și pentru viitor de altfel) îl reprezintă modificările aduse Codului penal prin legile 27/2012 și 63/2012, privind, pe de o parte, imprescriptibilitatea infracțiunilor contra vieții și, pe de altă parte, instituția confiscării extinse,

instituție importantă pentru posibilitatea de recuperare a prejudiciilor produse prin infracțiuni a căror combatere constituie o prioritate națională.

Pe de altă parte, au existat modificări legislative cu efect negativ asupra bunei desfășurări a activității parchetului. Astfel, intrarea în vigoare a legii 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice a stabilit condiții mai restrictive decât cele pentru autorizarea interceptărilor convorbirilor telefonice, deși atingerea adusă vieții private este mult mai redusă, a încărcat considerabil activitatea organelor de poliție, a parchetului, precum și a instanțelor de judecată (întocmirea de referate, redactarea de încheieri), întârziind obținerea datelor cu câteva zile în cazul unor infracțiuni grave, cu consecința directă a pierderii unor momente operative.

Din perspectiva activității procurorilor din compartimentul judiciar – un impact relevant a continuat să-l aibă Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

Astfel introducerea art. 320<sup>1</sup> C.p.p. (judecata în cazul recunoașterii vinovăției) a avut ca efect reducerea duratei proceselor.

Totodată o serie de căi de atac declarate anterior anului 2012, au intrat sub incidența dispozițiilor tranzitorii ale aceleiași legi și au fost declinate Curții de Apel București spre competentă soluționare, ceea ce a însemnat o degrevare a ședințelor de recursuri.

În materie civilă în baza Legii 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora pronunțate în perioadele martie 1945 – 22 decembrie 1989 au continuat să fie înregistrate acțiuni civile pentru constatarea caracterului politic al măsurilor administrative sau pentru acordarea de despăgubiri pentru condamnările cu caracter politic, însă numărul acestor cauze este în scădere față de anii precedenți, situație firească în contextul uniformizării practicii Tribunalului București urmare Deciziilor Curții Constituționale nr. 1354/2010 și nr. 1358/2010, ce au dat caracter previzibil soluțiilor pronunțate de instanță.

Impactul s-a perceput la nivelul Secției judiciare civile atât prin scăderea numărului de cauze în care au participat procurorii în anul 2012 comparativ cu anii precedenți, cât și prin scăderea numărului de căi de atac formulate împotriva unor astfel de hotărâri.

Urmare modificării Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie aduse în anul 2012 prin Legea nr.25/2012, prin care au fost stabilite ca atribuții ale procurorului introducerea cererii pentru emiterea ordinului de protecție în numele victimei, precum și participarea procurorului la judecata cererilor pentru emiterea acestuia și în calea de atac a recursului vizând

o astfel de cerere, procurorii Secției judiciare civile au participat la soluționarea unui număr de 17 recursuri în această materie, ce s-au aflat pe rolul Secțiilor a-III-a, a IV-a și a-V-a Civile ale Tribunalului București și s-au soluționat în anul 2012

## **CAPITOLUL III – INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ**

### **III.1- Independența procurorilor în cursul anul 2012**

În cursul anului 2012 nu au fost semnalate imixțiuni în activitatea procurorilor sau în soluția adoptată în cauza din partea conducătorilor parchetelor superioare, a Consiliului Superior al Magistraturii, din partea factorului politic, din mediul de afaceri sau din orice altă parte, singurele limitări fiind cele impuse de lege și de practica judiciară (recursuri în interesul legii, decizii de admitere în materie de neconstituționalitate și ghidul de unificare a practicii judiciare adoptat).

Nu au fost formulate de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unităților subordonate cereri de apărare a reputației.

### **III.2 – Aspecte privind răspunderea personalului parchetului (penală disciplinară, etc.)**

Prin hotărârea cu nr.11 din 19.01.2012 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a decis suspendarea din funcția de procuror a domnului Betelie Mihai ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.220/P/2011.

Tot cu privire la domnul Betelie Mihai, prin hotărârea nr.105 din 29.03.2012 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcția de prim-procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.

Cu privire la doamna Nistorică Iulia, prin hotărârea nr.106 din 29.03.2012 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus revocarea din funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.

### **III.3 – Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul parchetului**

În ceea ce privește integritatea personalului se poate aprecia că, la nivel general, atât procurorii cât și personalul auxiliar sau funcționarii publici angajați, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu cu bună credință.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unităților subordonate, activitatea de informare publică se realizează prin compartimentul de informare și relații publice.

La fiecare din unitățile din București sunt desemnați purtători de cuvânt și înlocuitori ai acestora.

Persoanele sunt informate asupra activității Parchetului de pe lângă Tribunalul București atât din oficiu, prin afișare la sediu, respectiv pe site-ul unității, cât și la cerere, cu respectarea dispozițiilor și termenelor prevăzute de Legea nr.544/2001 și a HG nr.123/2002.

Facem precizarea că site-ul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost pus în funcțiune în luna decembrie 2011.

De asemenea, activitatea de informare publică presupune și furnizarea către mass-media a informațiilor care privesc activitatea parchetelor, fie prin emiterea de comunicate de presă, fie prin organizarea de conferințe sau declarații de presă atunci când se impune.

Urmare a analizei efectuate s-a constatat că domeniul de interes și obiect al solicitărilor referitoare la informațiile publice îl constituie activitatea unității de parchet, cu referire directă la acele cauze sau la acel domeniu infracțional de larg impact social.

În anul 2012 nu au existat reclamații administrative sau plângeri privind nerespectarea sau încălcarea dreptului la informare publică. De asemenea, nu au existat retrageri de acreditări jurnalistice.

În cursul anului 2012 au fost solicitate un număr total de 94 de informații de interes public la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București a emis un număr de 72 de comunicate de presă.

Întreaga activitatea de informare publică și relații cu presa este organizată și se desfășoară cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale în materie și a Ghidului de bune practici pentru cooperarea între instanțe, parchetele de pe lângă acestea și mass-media aprobat prin Hotărârea nr.277/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii.

## **CAPITOLUL IV – ROLUL PARCHETULUI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIE AL UNIUNII EUROPENE**

Aderarea României la Uniunea Europeană, începând cu data de 1 ianuarie 2007, a pus în discuție apariția unor noi realități, atât pentru cetățeni cât și pentru autoritățile publice.

Libera circulație a persoanelor și a mărfurilor, eliminarea treptată a restricțiilor de pe piața muncii, stabilirea unui mare număr de cetățeni români în alte state comunitare, absorbția insuficientă a fondurilor comunitare, obligațiile impuse de actele normative comunitare în sensul unei combateri mai eficiente a corupției, apariția unor noi instituții - reprezintă aspecte relevante pentru legislația penală și pentru autoritățile judiciare române.

Ministerul Public a făcut față noilor imperative, având un rol esențial în combaterea criminalității transfrontaliere europene (în special în sfera crimei organizate) și în combaterea corupției.

Cooperarea judiciară în cadrul Uniunii Europene s-a desfășurat și în ceea ce privește alte infracțiuni (în afara celor din sfera crimei organizate – fapte aflate în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), Parchetul de pe lângă Tribunalul București având un rol important în acest sens (numărul de 43 de comisii rogatorii efectuate fiind semnificativ în acest sens).

Întrucât România este un stat care a devenit de puțin timp membru al Uniunii Europene, activitatea Ministerului Public de combatere a corupției este atent monitorizată de instituțiile comunitare.

În Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare (MCV) se pune un accent deosebit pe rolul Ministerului Public în combaterea corupției.

Chiar dacă rolul principal în combaterea acestui fenomen îl are Direcția Națională Anticorupție, nu trebuie făcut abstracție de faptul că la nivelul societății românești, combaterea mării corupții trebuie să se desfășoare eficient, în paralel cu combaterea așa numitei „mici corupții” (termen care nu este foarte indicat deoarece poate sugera lipsa de importanță a acestor cazuri, ceea ce nu este adevărat – ultimele cazuri investigate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, din domeniul sănătății, arătând că este vorba de grave infracțiuni de corupție care afectează profund cadrul instituțional din domeniu).

Parchetul de pe lângă Tribunalul București desfășoară o activitate importantă și în combaterea cazurilor de evaziune fiscală, combaterea acestui tip de infracționalitate fiind, de asemenea, unul dintre imperativele comunitare.

## CAPITOLUL V – RAPORTURILE DINTRE PARCHET ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

Comunicarea cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a înscris în coordonatele eficienței.

Relațiile între unitățile din municipiul București s-au desfășurat normal, în cele mai multe situații pornindu-se de la ideea apartenenței la același sistem, având ca interes comun înfăptuirea justiției.

Relația cu Consiliul Superior al Magistraturii s-a manifestat, în principal pe două paliere: verificările efectuate de Inspekția judiciară și alegerea membrilor consiliului.

Relația cu instanțele s-a dezvoltat în sens pozitiv, numărul incidentelor rezultate din deficiențele de organizare și comunicare fiind minim.

De asemenea, se înscrie deja în tradiție relația excelentă între Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Direcția Generală de Poliție a municipiului București.

Colaborarea cu Direcția Generală Anticorupție este, de asemenea, constant buna.

S-a colaborat foarte bine cu serviciul de investigații criminale, serviciul de omoruri, furturi auto, serviciul de criminalistică, serviciul de analiza informațiilor, cu poliția rutieră și sperăm într-o colaborare mai eficientă în anul 2013 cu Serviciul de investigare a fraudelor.

De asemenea, o colaborare foarte bună s-a realizat cu Serviciul Român de Informații această instituție acordându-ne atât sprijin tehnic cât și informativ.

Totodată, Direcția Generală de Informații și protecție internă din cadrul Ministerul Administrației și Internelor ne-a oferit informații foarte bune, mai ales în zona infracțiunilor de corupție.

Relațiile cu mass-media au fost de asemenea foarte bune, ele derulându-se prin purtătorul de cuvânt s-au înlocuitorul acestuia.

## **CAPITOLUL VI – CONCLUZII PRIVIND PROGRESSELE ÎNREGISTRATE, VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICATE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA**

**A.** Vulnerabilitățile existente la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București pot fi grupate după cum urmează:

1. unele disfuncții în ceea ce privește operativitatea în soluționarea lucrărilor și dosarelor și calitatea acestora - aceste disfuncții s-au manifestat în scăderea operativității de soluționare a cauzelor în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror și a celor în care procurorul supraveghează această activitate și în redactarea cu întârziere a unor lucrări specifice secțiilor judiciare; aceste disfuncții sunt un efect imediat al imposibilității exercitării unei supravegheri efective și eficiente a activității de cercetare realizate de formațiunile și unitățile de poliție, în contextul fluctuației de personal precum și al numeroaselor reorganizări și restructurări intervenite în structura Ministerului Administrației și Internelor;

2. unele disfuncții în respectarea principiului continuității și a celui privind repartizarea echilibrată, echitabilă a dosarelor și lucrărilor - este totuși necesar a se sublinia cu privire la acest punct că aceste disfuncții au fost generate aproape exclusiv de fluctuația de personal din cadrul unității, ceea ce a determinat numeroase redistribuiri de dosare și lucrări, precum și de volumul inegal de activitate al unor formațiuni de poliție.

3. spațiul insuficient pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București și parchetele de pe lângă judecătoria din circumscripția acestuia;

4. inexistența unor camere de anchetă cu dotarea necesară (aparatură de înregistrare-redare video, geam unidirecțional pentru recunoașteri din grup), lipsa unor dotări tehnice necesare activității de urmărire penală (de exemplu aparatură necesară realizării înregistrărilor pentru constatarea infracțiunilor flagrante sau angajarea unui tehnician criminalist);

5. fluctuația personalului – în special, procurori și grefieri – este principala problemă a Parchetului de pe lângă Tribunalul București; chiar dacă problema ocupării posturilor s-a ameliorat, trebuie să fim conștienți de faptul că această ameliorare nu va fi decât temporară, deoarece fluctuația de personal va continua cât timp nu vor fi înlăturate cauzele (extrinseci) menționate mai sus.

6. neînregistrarea în timp util a datelor în aplicația ECRIS, din cauza volumului mare de activitate raportat la numărul redus de personal;

7. lipsa unor forme interne viabile de perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate;

**B.** Soluții propuse pentru remedierea vulnerabilităților:

1. demararea demersurilor specifice la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea obținerii finanțărilor necesare;



2. pentru a elimina principala disfuncție – fluctuația de personal și subdimensionarea schemei de personal – se vor efectua demersuri la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru mărire a schemei, atât pentru procurori cât și pentru personalul auxiliar de specialitate;

3. identificarea împreună cu greșierii și informaticienii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București a soluțiilor optime pentru analizarea evidențelor aplicației ECRIS, inclusiv formularea de propuneri către conducerea Ministerului Public, pentru simplificarea și modernizarea acestei aplicații;

4. angajarea – pe unul dintre posturile neocupate de personal contractual – a unui specialist în comunicare și relații publice;

5. pagina web a Parchetului de pe lângă Tribunalul București trebuie să reflecte întreaga activitate de interes public a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, tinzând în același timp la popularizarea succeselor înregistrate (după modelul comunicatelor de presă periodice postate pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție);

6. oportunitatea repartizării procurorilor ce vor promova efectiv ca urmare a validării rezultatelor examenului de la începutul anului 2013 cu precădere în compartimentul judiciar și ca măsură subsecventă atragerea procurorilor din alte unități de parchet către secțiile judiciare și aducerea acestora prin mecanismul delegării sau detașării;

### C. Concluzii:

- volumul foarte mare de activitate;
- volum relativ constant de dosare înregistrate într-un an;
- creșterea numărului de dosare soluționate și al rechizitoriilor;
- problemă importantă: lipsa spațiului la locul de muncă;
- activitatea poate fi caracterizată, în general, ca pozitivă;
- în 2013 eforturile trebuie concentrate mai mult pentru soluționarea dosarelor de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă.

PRIM PROCUROR,  
REMUS BUDĂI